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# UVOD

Ugovorom o doživotnom uzdržavanju obvezuje se jedna strana (davatelj uzdržavanja) da će drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njegove smrti, a druga strana izjavljuje da mu daje svu ili dio svoje imovine, s time da je stjecanje stvari i prava odgođeno do trenutka smrti primatelja uzdržavanja. Ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju obvezuje se jedna strana (davatelj uzdržavanja) da će drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njegove smrti, a druga se strana obvezuje da će mu za života prenijeti svu ili dio svoje imovine. Radi se, dakle, o dva vrlo slična ugovora, između kojih je osnovna razlika - trenutak prelaska imovine s primatelja uzdržavanja na davatelja uzdržavanja.

Oba su ugovora često uzrok sudskih sporova, a parnice proistekle iz njih su, u pravilu, činjenično i pravno složene. S obzirom na činjenicu da je sudska praksa iz ovoga područja bogata, autorice materijala su smatrale da će se najbolje obilježja navedenih ugovora, pretpostavki za valjanost i raskid istih, uočiti upravo kroz primjere i slučajeve iz sudske prakse. Stoga se za izradu materijala, praktične primjere, koristila prvenstveno praksa Vrhovnog suda RH, ali i drugostupanjskih sudova, tako da se iz pojedinih slučajeva preuzimao i prilagođavao činjenični supstrat i koristili dijelovi obrazloženja pojedinih odluka. Materijal za voditelje radionica, u tom dijelu, sadrži i upute za predavače, u kojima su ponuđena rješenja, koja mogu poslužiti za raspravu. Te upute predstavljaju, promišljanja autorica materijala te ne nastoje biti, a niti mogu, obvezujuće za voditelje i polaznike. Svrha im je poticanje stručne rasprave i iznošenje različitih razmišljanja, a sve sa ciljem što bolje razrade obrađene materije. Prethodno, prikazan je opći teorijski okvir i pozitivni režim obrađivanih ugovora sukladno zakonskim odredbama.

Prema planu koncepcije radionice ista se sastoji od dva samostalna dijela: prvi dio u kojem se uvodno obrađuje valjanost ugovora – općenito (ništetnost i pobojnost ugovora), zatim ugovor o doživotnom uzdržavanju (pojam, pravna obilježja, subjekti, predmet toga ugovora, sastavljanje ugovora…te posebno prestanak ugovora - raskidi ugovora o doživotnom uzdržavanju). Na kraju prvoga dijela polaznici bi trebali riješiti hipotetske slučajeve koji se odnose na obrađenu materiju. Na isti način bi se trebao odvijati i drugi dio radionice koji se odnosi na pretpostavke valjanosti i raskid ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, također sa rješavanjem odgovarajućih hipotetskih slučajeva.

Cilj je radionice prikazati pozitivnopravno uređenje u ovom pravnom području, i upoznati polaznike sa sudskom praksom, upozoriti na određena problematična rješenja, te kroz stručnu raspravu i iznošenje iskustava polaznika razmotriti moguće načine rješavanja istih, a sa time konačno omogućiti produbljivanje znanja koja će biti primjenjiva u praksi.

# I. UGOVOR O DOŽIVOTNOM UZDRŽAVANJU

## 1. VALJANOST UGOVORA – općenito

Ugovori obveznoga prava proizvode pravne učinke, samo ako su ispunjene slijedeće pretpostavke za njegovu valjanost:

* poslovna sposobnost ugovaratelja,
* valjano i suglasno očitovanje volje ugovaratelja,
* moguća, dopuštena, određena ili odrediva činidba,
* dopuštena pobuda, i
* u određenim slučajevima, postojanje određene forme ugovora.

Ako bilo koja od navedenih pretpostavki ne postoji, u trenutku sklapanja ugovora, on je – nevaljan[[1]](#footnote-1). Zakon o obveznim odnosima[[2]](#footnote-2) prihvaća dvodiobu nevaljanih ugovora na:

* ništetne ugovore[[3]](#footnote-3) i
* pobojne ugovore.

Potrebno je navesti kako se u pravnoj teoriji ističe potreba i za trećom gradacijom nevaljanih ugovora na – tzv. nepostojeće ugovore. To su ugovori kojima nedostaje jedna ili više bitnih pretpostavki za nastanak ugovora. Nepostojeće ugovore treba razlikovati od ništetnih.

Kod ništetnih ugovora su ispunjene pretpostavke za nastanak ugovora, ali on ne proizvodi pravne učinke, jer su protivni javnom poretku, dok kod nepostojećih ugovora nisu uopće ispunjene pretpostavke za nastanak ugovora, jer nije postignuta suglasnost volja za sklapanje ugovora. Za razliku od nepostojećeg ugovora, koji uopće ne postoji, ništetan ugovor postoji stvarno, ali ne i pravno, zbog čega ne proizvodi pravne učinke. ZOO neizravno spominje i ovu kategoriju, nepostojećih ugovora, jer kada dođe npr. do nesporazuma između ugovornih strana – ugovor ne nastaje, dakle on je nepostojeći[[4]](#footnote-4).

### 1.1. NIŠTETNI UGOVORI

Ništetni ugovori[[5]](#footnote-5) ne proizvode pravne učinke koje bi da su valjani trebali proizvesti. Ti ugovori imaju takve nedostatke u bitnim pretpostavkama za sklapanje ugovora koji čine povredu javnog poretka, zbog čega nemaju pravnih učinaka, osim ako cilj povrijeđenog dobra ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili zakon u određenim slučajevima ne propisuje što drugo. Sa takvim se ugovorima postupa kao da nisu niti sklopljeni.

Ništetnost nastupa *ex lege* i na nju sud pazi po službenoj dužnosti (*ex offo)*. Na ništetnost ugovora se može pozvati svaka zainteresirana strana a to će prvenstveno biti ugovaratelj i njegovi univerzalni slijednici, ali i treće osobe koje imaju interes za utvrđenje da je određeni ugovor ništetan. Pod zainteresiranim osobama treba podrazumijevati i državna tijela koja su ovlaštena štititi određene javne interese, s time da ZOO izričito navodi da pravo zahtijevati utvrđenje ništetnosti ima i državni odvjetnik.

Ništetnost nastaje od trenutka sklapanja samog ugovora, *ex tunc*, tako da eventualnim naknadnim otpadanjem njenog uzroka, ugovor ne postaje valjan.

Kako nastupa temeljem zakona, sud svojom odlukom može samo utvrditi postojeće stanje, da je određeni ugovor ništetan, tako da odluka suda ima deklaratorno značenje.

Pravo na isticanje ništetnosti nije ograničeno nikakvim rokovima odnosno ono se ne gasi.

Pravne posljedice ništetnosti su obveza restitucije – svaka je ugovorna strana dužna vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takvog ugovora, a ako to nije moguće ili se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu i odgovornost za štetu – ugovaratelj koji je krvi za sklapanje ništetnog ugovora odgovoran je svom suugovaratelju za štetu koju trpi, ako ovaj nije znao ili prema okolnostima nije morao znati za postojanje uzroka ništetnosti.

#### RAZLOZI NIŠTETNOSTI

Razlozi ništetnosti su: potpuna poslovna nesposobnost, neke mane volje, nemogućnost, nedopuštenost, neodređenost ili neodredivost činidbe, nedopuštenost pobude za sklapanje ugovora i povrede pravila o formi ugovora.

##### Potpuna poslovna nesposobnost

Poslovna sposobnost je svojstvo da se svjesnim očitovanjima volje proizvode pravni učinci, raspolaže pravima i obvezama.

Poslovno sposobna osoba može vlastitim očitovanjima volje stvarati pravne učinke[[6]](#footnote-6), dakle, samostalno sklapati sve vrste pravnih poslova i poduzimati sve pravne radnje, preuzimati prava i obveze, i za to joj nije potrebno nikako odobrenje ili suglasnost druge osobe.

Pravna osoba poslovnu sposobnost stječe danom nastanka, upisom u odgovarajući registar. Pravne osobe mogu biti samo potpuno poslovne sposobne, ne postoji mogućnost lišenja ili djelomičnog lišenja poslovne sposobnosti pravne osobe.

Fizička osoba poslovnu sposobnost stječe punoljetnošću. Punoljetna je osoba ona osoba koja je navršila osamnaest godina života, a potpunu poslovnu sposobnost prije punoljetnosti stječe dijete sklapanjem braka prije punoljetnosti[[7]](#footnote-7).

Osoba koja nije punoljetna može svojom voljom stvarati samo pravne učinke određene zakonom, a umjesto osobe koja nema poslovnu sposobnost, očitovat će svoju volju njezin zakonski zastupnik ili skrbnik[[8]](#footnote-8).

Fizičke osobe mogu biti potpuno poslovno sposobne, ali se iz određenih razloga fizičkoj osobi može oduzeti poslovna sposobnost. Oduzimanje poslovne sposobnosti uređuje se, jednako kao i postojanje i stjecanje poslovno sposobnosti, pravnim normama imperativne prirode (stranke ne mogu vlastitim očitovanjem volje otkloniti primjenu zakonskih normi o poslovnoj sposobnosti). Ovdje je potrebno navesti kako se stupanjem na snagu ObZ-a, uvode novine u institut lišenja poslovne sposobnosti, pa se tako napušta institut potpunog lišenja poslovne sposobnosti, a odrasla osoba može se lišiti poslovne sposobnosti samo u onim dijelovima u kojima je to potrebno za zaštitu njenih prava i interesa[[9]](#footnote-9).

Ugovori koje su sklopile osobe koje su prema ranijem zakonodavstvu bile potpuno lišene poslovne sposobnosti su ništetni.

##### Mane volje

Očekuje se od stranaka da ugovor sklapaju svojom slobodnom voljom, jer izjava volje za sklapanje ugovora mora biti učinjena slobodno i ozbiljno. Pod manama volje[[10]](#footnote-10) podrazumijeva se nesklad između volje i njezina očitovanja. U pravilu, mane volje izazivaju pobojnost ugovora, ali neke su uzrok ništetnosti ugovora. To su:

1. Upotreba sile[[11]](#footnote-11) – ugovor sklopljen uporabom sile, ništetan je[[12]](#footnote-12).
2. Školski primjer i šala – neozbiljne izjave volje nemaju pravne učinke[[13]](#footnote-13).
3. Simulacija – podrazumijeva prividno, fiktivno sklapanje ugovora. Simulirani ugovor nije sklopljen suglasnošću volja ugovornih strana, već njihova suglasnost postoji o tome da se sklopi privid kod trećih osoba o sklapanju ugovora. O apsolutnoj simulaciji se radi kada strane pri sklapanju ugovora ne žele sklopiti nikakav ugovor, a o relativnoj simulaciji kada strane pri sklapanju ugovora ne žele ugovor koji sklapaju (simulirani ugovor), već njime prikrivaju neki drugi ugovor (disimulirani ugovor).

Prividan ugovor nema učinka među ugovornim stranama[[14]](#footnote-14).

1. Nesporazum – o nesporazumu se radi kada ugovorne strane vjeruju da su suglasne, a u stvari među njima postoji nesuglasnost o pravnoj naravi ugovora koji sklapaju ili o kojem bitnom sastojku ugovora. Smatra se da u slučaju nesporazuma, ugovor nije niti nastao[[15]](#footnote-15).

##### Nemogućnost, nedopuštenost, neodređenost ili neodredivost činidbe

Objekt ugovorne obveze je činidba, koja se može sastojati u davanju, činjenju, propuštanju ili trpljenju, a mora biti moguća dopuštena i određena odnosno odrediva[[16]](#footnote-16).

1. Nemogućnost činidbe – dovodi do ništetnosti obveze. Pri tome treba naglasiti kako se radi o objektivnoj nemogućnosti činidbe, dakle, radnji koju nitko ne može izvršiti. Subjektivna nemogućnost izvršenja činidbe, koja postoji u slučaju kada se radnja može izvršiti, ali ju ne može izvršiti osoba koja se na to obvezala, ima za posljedicu odgovornost dužnika za štetu zbog neisupunjenja ugovorne obveze.
2. Nedopuštenost činidbe – postoji kada je činidba u suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralom društva. U okviru šireg pojma nedopuštenosti činidbe, razlikuju se:

* zabranjeni ugovori – su protivni prisilnim propisima, pri tome se radi o ugovorima koji su u suprotnosti ne samo sa propisima sadržanim u građanskom pravu, nego i u propisima sadržanim u upravnom, kaznenom i propisima drugih pravnih područja
* nemoralni ugovori – protivnost moralu društva je faktično pitanje, te se od slučaja do slučaja procjenjuje je li neko ponašanje u poslovnom prometu moralno ili ne, pri čemu valja voditi računa o svim okolnostima, jer nešto što je bilo nemoralno prije nekog vremena, ne mora biti i danas, kao i što je nemoralno u jednoj sredini ne mora nužno biti i u drugoj[[17]](#footnote-17)
* zelenaški ugovori – lihvarski ugovor je takav dvostranoobvezni i naplatni ugovor kojim jedna ugovorna strana koristeći se stanjem nužde ili teškim materijalnim stanjem druge ugovorne strane, njezinim nedovoljnim iskustvom, lakomislenošću ili zavisnošću ugovori za sebe ili nekog trećega korist, koja je u očitom nerazmjeru s onim što je ona drugoj dala ili učinila ili se obvezala dati ili učinit[[18]](#footnote-18)

1. Određenost odnosno odredivost činidbe – činidba je određena, ako se u vrijeme sklapanja ugovora, unaprijed točno zna na što je dužnik obvezan u vjerovnikovu korist u vrijeme ispunjenja obveze.

Činidba je odrediva ako ugovor sadrži podatke s pomoću kojih se može odrediti ili su strane ostavile trećoj osobi da ju odredi[[19]](#footnote-19).

##### Nedopuštenost pobude za sklapanje ugovora

Pobude iz kojih je ugovor sklopljen, ne utječu na njegovu valjanost, ali ako je nedopuštena pobuda bitno utjecala na odluku jednog ugovaratelja da sklopi ugovor i ako je to drugi ugovaratelj znao ili morao znati, ugovor će biti bez učinka. Besplatni ugovor nema pravni učinak i kad drugi ugovaratelj nije znao, niti morao znati da je nedopuštena pobuda bitno utjecala na odluku njegova suugovaratelja[[20]](#footnote-20).

##### Povrede pravila o formi ugovora

ZOO u pogledu forme ugovora, usvaja načelo neformalnosti ugovora. Ugovor se može sklopiti u bilo kojem obliku, osim ako je zakonom drukčije određeno. Za neke ugovore traži se određeni oblik bilo po samom zakonu (forma *ex lege)* ili po sporazumu stranaka (forma *ex contractu)*, naime, stranke se mogu sporazumjeti da poseban oblik bude pretpostavka nastanka i valjanosti njihova ugovora[[21]](#footnote-21). Ugovaratelji mogu sukladno načelu autonomije ugovoriti da određeni oblik bude pretpostavka nastanka i valjanosti ugovora, a pri čemu se može ugovoriti svaki oblik, a što će redovito biti - pisani oblik. U ovim se slučajevima radi o formalnim ugovorima.

Formalni ugovori u načelu se pojavljuju kao ugovori za koje se zahtijeva pisani oblik, no mogu postojati i drugi propisani oblici potrebni za valjanost ugovora (sudjelovanje tijela državne uprave ili suda, potreba sudjelovanja svjedoka, uvjet da se određeni ugovor učini u obliku javnobilježničkog akta, solemnizacija pojedinih ugovora…)[[22]](#footnote-22).

Zahtjev zakona da ugovor bude sklopljen u određenoj formi, odnosi se i na sve kasnije izmjene i dopune ugovora. Od navedenoga pravila zakon predviđa dvije iznimke:

* na način da je predviđeno da su pravovaljane kasnije usmene dopune o sporednim točkama o kojim u ugovoru nije ništa rečeno, ako to nije protivno cilju radi kojega je oblik propisan, i
* da je predviđeno da su pravovaljane i kasnije usmene pogodbe kojima se umanjuju ili olakšavaju obveze jedne ili druge strane ako je poseban oblik propisan samo u interesu ugovornih strana[[23]](#footnote-23).

Ugovor koji nije sklopljen u propisanom obliku nema pravni učinak, osim ako iz cilja propisa kojim je određen oblik ne proizlazi nešto drugo. Ugovor koji nije sklopljen u ugovorenom obliku, također nema pravni učinak, ako su ugovorne strane valjanost ugovora uvjetovale posebnim oblikom[[24]](#footnote-24).

Ugovor za čije se sklapanje zahtijeva pisani oblik smatra se valjanim, iako nije sklopljen u tom obliku, ako su ugovorne strane ispunile u cijelosti ili u pretežitom dijelu preuzete obveze koje iz njega nastaju, osim ako iz cilja radi kojega je oblik propisan očito ne proizlazi nešto drugo[[25]](#footnote-25). Ispunjenjem obveza sukladno usmenom sporazumu ugovaratelji su prema samom zakonu prihvatili valjanost usmenog sporazuma i u tom slučaju dolazi do konvalidacije ništetnog ugovora. Da bi došlo do konvalidacije ugovora u smislu navedene odredbe, potrebno je da obje strane ispune svoje obveze u cijelosti ili u pretežitom dijelu.

### 1.2. POBOJNI UGOVORI

Pobojni ugovor proizvodi pravne učine od svoga nastanka kao i valjani, ali zbog određenih razloga predviđenih u zakonu, u određenom roku, na zahtjev zainteresirane strane se mogu pobijati, podnošenjem konstitutivne tužbe za poništaj ugovora. Nedostatci koje takvi ugovore sadrže su izliječivi, od volje samih ugovornih stranka zavisi, hoće li se takav ugovor proglasiti ništetnim ili će proizvoditi pravne učinke valjanog ugovora, hoće li konvlaidirati[[26]](#footnote-26).

Kako se pobojnost ustanovljuje u interesu stranaka, a ne u interesu općih društvenih interesa, kao kod ništetnosti ugovora, na nju sud ne pazi po službenoj dužnosti, nego samo na zahtjev zainteresirane osobe. Do nastupa pobojnosti ne dolazi *ex lege*. Ako pobojni ugovor bude poništen, posljedice poništenja nastupanju *ex tunc*, kao i kod ništetnih ugovora.

Značajnije razlike u posljedicama ništetnog pravnog posla i onih koje nastaju poništenjem pobojnog pravnog posla – nema, jer u oba slučaja posljedice se svode na obvezu restitucije i odgovornost za štetu[[27]](#footnote-27).

Rokovi za pobijanje nevaljanih pravnih poslova su prekluzivne naravi. Pravo zahtijevati poništaj pobojnog ugovora prestaje istekom roka od jedne godine od saznanja za razlog pobojnosti, odnosno od prestanka prisile, a u svakom slučaju prestaje istekom roka od tri godine od sklapanja ugovora[[28]](#footnote-28).

#### 1.2.1 RAZLOZI POBOJNOSTI

Razlozi zbog kojih se ugovor može pobijati su: ograničena poslovna sposobnost ugovorne strane pri sklapanju ugovora, mane volje ugovorne strane i kada je to ZOO-om ili drugim posebnim propisom predviđeno[[29]](#footnote-29) (tako je npr. pobojnost propisana u slučaju prekomjernog oštećenja).

##### 1.**2.1.1. Ograničena poslovna sposobnost ugovorne strane**

Ograničeno poslovno sposobna osoba može bez odobrenja svoga zakonskog zastupnika sklapati one ugovore čije joj je sklapanje zakonom dopušteno, odnosno sve ugovore čije sklapanje odlukom suda o djelomičnom lišenju poslovne sposobnosti nije zabranjeno. Ostali ugovori ograničeno poslovno sposobne osobe sklopljeni bez odobrenja zakonskog zastupnika su pobojni, a mogu biti naknadno osnaženi odobrenjem zakonskog zastupnika[[30]](#footnote-30).

Suugovaratelj poslovno nesposobne osobe može u dva slučaja raskinuti ugovor što ga je sklopio s njom bez odobrenja njezina zakonskog zastupnika, i to: ako nije znao za njezinu poslovnu nesposobnost i u slučaju kad je znao za njezinu poslovnu nesposobnost, ali ga je ona prevarila da ima odobrenje svoga zakonskog zastupnika. Ovo se pravo gasi nakon isteka trideset dana od saznanja za poslovnu nesposobnost druge strane odnosno za odsutnost odobrenja zakonskog zastupnika, ali i prije ako zakonski zastupnik odobri ugovor prije nego što taj rok protekne[[31]](#footnote-31).

##### 1.2.1.2. Mane volje

Mane volje koje izazivaju pobojnost ugovora su:

1. Prijetnja – prema ZOO-u, ako je ugovorna strana ili netko treći nedopuštenom prijetnjom izazvao opravdani strah kod druge strane tako da je ona zbog toga sklopila ugovor, druga strana može zahtijevati da se ugovor poništi. Strah se smatra opravdanim, ako se iz okolnosti vidi da je ozbiljnom opasnošću ugrožen život, tijelo ili drugo značajno dobro ugovorne strane ili treće osobe[[32]](#footnote-32). Prijetnja je nesvjesni nesklad između volje i očitovanja, a da bi imala značajke mane volje, kumulativno moraju biti ispunjene slijedeće pretpostavke: mora postojati akt zastrašivanja, prijetnja mora biti nedopuštena, strah mora biti opravdan i mora postojati uzročna veza između prijetnje i sklopljenog ugovora, s time da prijetnju može izreći i treća osoba.
2. Zabluda – potpada pod tzv. nesvjesne nesklade između volje i očitovanja, jer stranka prilikom očitovanja volje nije svjesna postojanja nepodudarnosti njene volje i očitovanja, kao i da je do očitovanja njene volje došlo upravo radi pogrešne predodbžbe o okolnostima ili činjenicama[[33]](#footnote-33). Kao pravno relevatna zabluda smatra se samo ona koja je bitna. Zabluda je bitna, ako se odnosi na objekt ugovora, bitna svojstva objekta ugovora, na osobu s kojom se sklapa ugovor ako se sklapa s obzirom na tu osobu, a i na okolnosti koje se po običajima u prometu ili po namjeri strana smatraju odlučnim[[34]](#footnote-34).
3. Prijevara – je namjerno izazvana ili održavana zabluda jednog ugovaratelja od strane drugog ugovaratelja ili neke treće osobe, u namjeri da se prevareni navede na sklapanje određenog ugovora, na sadržaj kojega inače ne bi pristao da je u trenutku sklapanja ugovora znao za postojanje svoje zablude[[35]](#footnote-35). Pravne posljedice prijevare su pored pobojnosti ugovora i pravo na naknadu štete.

##### 1.2.1.3. Ostali razlozi pobojnosti

1. Pravne radnje dužnika na štetu vjerovnika[[36]](#footnote-36) – svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, i bez obzira kad je nastala, može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika. Smatra se da je radnja poduzeta na štetu vjerovnika, ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine, a pod pravnom radnjom razumijeva se i propuštanje, zbog kojega je dužnik izgubio kakvo materijalno pravo ili kojim je za njega nastala kakva materijalna obveza. Pored općih pretpostavki koje se odnose na dospjelost vjerovnikove tražbine i izvršenje pravne radnje dužnika na štetu vjerovnika, za uspješnost pobijanja potrebno je da su ispunjene i posebne pretpostavke predviđene odredbom čl. 67. ZOO-a[[37]](#footnote-37). Tužba za pobijanje, paulijanska tužba, podnosi se protiv dužnika i treće osobe s kojom je ili u čiju je korist poduzeta pravna radnja koja se pobija, odnosno protiv njezinih sveopćih pravnih slijednika. Ako sud usvoji tužbeni zahtjev, pravna radnja gubi učinak samo prema tužitelju i samo koliko je potrebno za namirenje njegovih tražbina[[38]](#footnote-38).
2. Povreda načela jednake vrijednosti činidaba – kada između činidbe i protučinidbe dođe do narušenja vrijednosne ravnoteže, u određenoj mjeri, oštećena strana može zahtijevati poništaj ugovora, ako za pravu vrijednost nije znala niti je morala znati. Protivna strana ima mogućnost ponuditi dopunu do prave vrijednosti i ugovor će tada ostati na snazi. Pravo na poništaj prestaje godinu dana nakon njegova sklapanja. Poništaj ugovora radi prekomjernog oštećenja neće se moći zahtijevati ako se radi o besplatnim ugovorima, ugovorima na sreću, javnoj prodaji i onim naplatnim ugovorima kod kojih je viša cijena za stvar dana iz osobite naklonosti[[39]](#footnote-39).

## 2. ZAKONSKA REGULATIVA UGOVORA O DOŽIVOTNOM UZDRŽAVANJU

Materija ugovora o doživotnom uzdržavanju sadržana je u ZOO-u, u odredbama čl. 579. – 585. Te se odredbe primjenjuju na ugovore koji su sklopljeni nakon 1. siječnja 2006., kao dana stupanja na snagu ZOO-a. Sa navedenim danom, 1. siječnja 2006**.,**  a prema odredbi čl. 1164. st. 1. ZOO-a, prestale su važiti odredbe čl. 116. – 121. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine, br. 48/03, 163/03 – dalje: ZN), kojima je, od 3. listopada 2003. kao dana stupanja na snagu ZN-a, bio reguliran Ugovor o doživotnom uzdržavanju.

Prethodni je Zakon o nasljeđivanju (Narodne novine, br. 52/71, 47/78 i 56/00 – dalje: ZN/71)[[40]](#footnote-40) predmetnu materiju regulirao u odredbama čl. 122.- 127. Do stupanja na snagu ZN/71, 11. svibnja 1955., na ovu materiju primjenjivala su se pravna pravila Općeg građanskog zakonika iz 1811.[[41]](#footnote-41), o ugovoru o dosmrtnom uzdržavanju.

S obzirom da se na ugovore o doživotnom uzdržavanju i odnose koji proizlaze iz njih, prava i obveze ugovornih stranaka te pravovaljanost ugovora, primjenjuju odredbe onoga zakona koji je vrijedio u vrijeme njihova sklapanja, dakle osim odredbi ZOO-a, primjenjuju se i odredbe ZN-a i ZN/71, u ovome radu će se prilikom obrađivanja relevantnih odredbi ZOO-a, komparativno ukazivati i na odgovarajuće odredbe tih zakona.

## 

## 3. POJAM UGOVORA O DOŽIVOTNOM UZDRŽAVANJU

Prema zakonskoj definiciji, ugovorom o doživotnom uzdržavanju obvezuje se jedna strana (davatelj uzdržavanja) da će drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njegove smrti, a druga strana izjavljuje da mu *daje* svu ili dio svoje imovine, s time da je stjecanje stvari i prava odgođeno do trenutka smrti primatelja uzdržavanja[[42]](#footnote-42). O određivanju opsega i načina uzdržavanja, odlučuju stranke, sporazumno. Ono će ovisiti o okolnostima svakog konkretnog slučaja i najčešće će se odnositi na zadovoljavanje osnovnih životnih potreba kao što su: osiguravanje hrane, odjeće, obuće, osiguravanje smještaja, a može se ugovoriti i zajednica života. Pored navedenoga ili umjesto navedenoga, stranke mogu uzdržavanje ugovoriti i u novcu, ako to odgovara potrebama primatelja uzdržavanja.

Definicija odgovarajuća navedenoj, nalazila se u ZN-u - prema kojoj, ugovorom o doživotnom uzdržavanju se jedan ugovornik obavezuje uzdržavati doživotno drugog ugovornika, ili neku treću osobu, a u kojemu drugi ugovornik izjavljuje da mu *prenosi* u vlasništvo u času svoje smrti, svu svoju imovinu ili jedan njezin dio, s time da to nije ugovor o nasljeđivanju, nego ugovor o otuđenju uz naknadu imovine koja pripada primatelju uzdržavanja u vrijeme sklapanja ugovora, ili određenog dijela te imovine čija je predaja davatelju uzdržavanja odgođena do smrti primatelja uzdržavanja[[43]](#footnote-43), odnosno ZN/71 – prema kojoj ugovor kojim se jedan ugovornik obvezuje da uzdržava doživotno drugog ugovornika ili neku treću osobu, a u kojem drugi ugovornik izjavljuje da mu *ostavlja* svu svoju imovinu ili jedan njen dio *u nasljedstvo* nije ugovor o nasljeđivanju, nego ugovor o otuđenju uz naknadu svih nepokretnih stvari koje pripadaju primatelju uzdržavanja u vrijeme zaključenja ugovora ili određenog dijela tih stvari, čija je predaja davatelju uzdržavanja odgođena do smrti primatelja uzdržavanja[[44]](#footnote-44).

ZN je u odredbi čl. 116. st. 6. sadržavao mogućnosti sadržaja ugovora, te je navodio da se ugovorom o doživotnom uzdržavanju smatraju i ugovori kojima je uz obećanje nasljedstva poslije smrti ugovorena zajednica života ili zajednica imanja, ili da će jedan ugovornik čuvati i paziti drugog, obrađivati mu imanje i poslije smrti ga sahraniti, ili što drugo u istu svrhu. Premda mogućnost zajednice života davatelja i primatelja uzdržavanja proizlazi i iz odredbe ZOO-a, kojom se regulira raskid ugovora, neki autori smatraju da je navedena odredba ZN-a bezrazložno izostavljena iz ZOO-a[[45]](#footnote-45).

Ukazuje se i na razlike u dijelovima definicija prema ZOO-u, gdje se navodi da primatelj uzdržavanja „daje“ svu ili dio svoje imovine… i ZN-a prema kojoj „prenosi“ u vlasništvo… i konačno ZN/71, u kojemu se navodi kako primatelj uzdržavanja „ostavlja u nasljedstvo“ imovinu davatelju uzdržavanja (a u nastavku se suprotno tome navodi kao taj ugovor „nije ugovor u nasljeđivanju“). Smatra se da definicija prema ZOO-u predstavlja bolje rješenje od one sadržane u ZN/71[[46]](#footnote-46).

Ugovor o doživotnom uzdržavanju je ugovor obveznog prava, ugovor o otuđenju imovine uz naknadu. U vrijeme njegova uređenja odredbama nasljednoga prava, također nije bio ugovor o nasljeđivanju, već je isti - radi formulacije kako se radi o „ugovoru o otuđenju nepokretnih stvari uz naknadu“ - predstavljao ugovor paranasljednog karaktera[[47]](#footnote-47).

## 4. PRAVNA OBILJEŽJA UGOVORA O DOŽIVOTNOM UZDRŽAVANJU

Kao osnovna pravna obilježja ovoga ugovora, navode se njegov dvostrano-obvezujući karakter, naplatnost, aleatornost i stroga formalnost.

Ugovor o doživotnom uzdržavanju je dvostrano-obvezni ugovor, jer obveze preuzimaju obje ugovorne strane, davatelj uzdržavanja se obvezuje primatelja uzdržavanja uzdržavati do njegove smrti na način kako to stranke ugovore, a primatelj uzdržavanja se obvezuje dati svu ili dio svoje imovine davatelju uzdržavanja u trenutku smrti.

Budući se za činidbu dobiva protučinidba, daljnja karakteristika ovoga ugovora je njegova naplatnost. Na njega se primjenjuju odredbe ZOO-a o naplatnim pravnim poslovima. Svaka strana, dobiva naknadu za ono što daje odnosno čini drugoj strani, davatelj uzdržavanja kao naknadu za pruženo uzdržavanje dobiva imovinu, dio ili cijelu, primatelja uzdržavanja, a ovaj kao naknadu dobiva ugovoreno uzdržavanje od strane davatelja uzdržavanja. Ova karakteristika ugovora onemogućava uračunavanje, pa je tako ugovor sredstvo koje može služiti razvlaštenje nužnih nasljednika, a naročito kada se uzme u obzir i pogodan porezno-pravni status, prema kojem ovaj oblik prometa nekretnina može biti oslobođen poreza kad ugovor traje dvadeset ili više godina[[48]](#footnote-48).

### 4.1. ALEATORNOST UGOVORA O DOŽIVOTNOM UZDRŽAVANJU

Jedna od najznačajnih karakteristika ovoga ugovora je da je on uvijek aleatorni ugovor – ugovor na sreću.

Odnos davanja između stanaka ugovora ovisi od budućeg, neizvjesnog događaja - smrti primatelja uzdržavanja. Sama okolnost kratkog trajanja ugovora, upravo radi svojstva aleatornosti, ne čini sama za sebe ugovor ništetnim[[49]](#footnote-49). Prilikom sklapanja ugovora, radi navedene neizvjesnosti trajanja ugovora, ne može se znati koliko će iznositi vrijednost uzdržavanja koje će davatelj uzdržavanja dati primatelju uzdržavanja, pa niti hoće li ona biti jednaka vrijednosti imovine koja je predmet ugovora, ili viša odnosno niža. Tako kod ugovora koji će trajati kratko, zbog smrti primatelja uzdržavanja ubrzo po sklapanju ugovora, dolazi do mogućnosti da primatelj uzdržavanja stekne u vlasništvo imovinu znatnije vrijednosti od visine troškova koje je imao oko uzdržavanja primatelja uzdržavanja, i suprotno ako je davatelj uzdržavanja imao dugotrajniju obvezu uzdržavanja, tada vrijednost imovine koju dobiva u trenutku smrti primatelja uzdržavanja, može biti znatno niža.

Nadalje, radi ove karakteristike ugovora o doživotnom uzdržavanju, da je to ugovor na sreću, na njega se ne mogu primijeniti odredbe o jednakoj vrijednosti uzajamnih davanja[[50]](#footnote-50), pa se niti ne bi mogao tražiti poništaj ugovora o doživotnom uzdržavanju, kao ugovora na sreću, zbog nerazmjera uzajamnih činidaba.

Međutim, pravna valjanost ugovora dovodi se u pitanje kada je radi postizanja nerazmjerne imovinske koristi iskorišteno tuđe loše stanje. Tako je primjericenemoralan ugovor o doživotnom uzdržavanju, u slučaju kada je davatelj uzdržavanja u trenutku sklapanja ugovora znao i mogao znati da je primatelj uzdržavanja teško bolestan, te da mu pouzdano predstoji skora smrt[[51]](#footnote-51).

Dakle, sama činjenica postojanja teške bolesti kod primatelja uzdržavanja u trenutku sklapanja ugovora ne znači nužno i njegovu ništetnost, već je odlučno je li pri sklapanju ugovora postojala neizvjesnost o tome kada će nastupiti smrt primatelja uzdržavanja.

### 4.2. FORMA UGOVORA O DOŽIVOTNOM UZDRŽAVANJU

Zakonodavac postavlja stroge zahtjeve u pogledu forme ugovora o doživotnom uzdržavanju, na način da isti mora biti sastavljen u pisanom obliku i na način da isti bude:

* ovjeren od strane suca nadležnoga suda, ili
* potvrđen (solemniziran) po javnom bilježniku, ili
* sastavljen u formi javnobilježničkog akta[[52]](#footnote-52).

Sud nadležan za ovjeru ugovora o doživotnom uzdržavanju je svaki općinski sud, dakle, svaki sudac općinskog suda može ovjeriti ugovor. Pri tome je potrebno naglasiti da se ovjerava ugovor, a ne potpisi ugovaratelja. Stoga, kada sudac prilikom ovjere ugovora ustanovi da je isti npr. u suprotnosti s prisilnim propisima, uskratit će ovjeravanje ugovora, a nasuprot tome ukoliko prilikom ovjere ugovora ustanovi da u ugovoru postoje manjkavosti odnosno nedostaci koje bi strankama kasnije činile poteškoće u provedbi ugovora ili zbog kojih bi se ugovor mogao pobijati, sudac nije ovlašten uskratiti ovjeru. U takvom je slučaju sudac dužan upozoriti stranke na nedostatke i ako stranke ostanu kod predloženog teksta, dužan je ovjeriti ugovor, a u zapisniku konstatirati dano upozorenje i činjenicu da su stranke ostale kod predloženog teksta.

Ugovor o doživotnom uzdržavanju neće biti pravovaljan ako ga ovjeri neka druga osoba, npr. sudski vježbenik ili sudski savjetnik.

Kada je ugovor o doživotnom uzdržavanju potvrđen (solemniziran) po javnom bilježniku, to znači da javni bilježnik nije sastavljao ugovor, već je samo potvrdio ugovor koji mu je podnesen od strane stranaka. Navedeno je regulirano odredbama 59. – 71. Zakona o javnom bilježništvu[[53]](#footnote-53).

Ugovor o doživotnom uzdržavanju može biti sastavljen i u formi javnobilježničkog akta. U smislu odredbe čl. 3. st. 1. ZJB-a, to su javnobilježničke isprave o pravnim poslovima i izjavama koje su sastavili javni bilježnici.

Ovdje je potrebno navesti kako su, sukladno odredbi čl. 62. st. 1. toč. 1. Zakona o javnom bilježništvu[[54]](#footnote-54), pri sastavljanju javnobilježničkog akta koji sadržava ugovor ili drugu raspoložbu za slučaj smrti, bila potrebna dva svjedoka, a st. 3. navedenoga čl. 62. bilo je određeno da se umjesto dva svjedoka akta može pozvati bilo koji drugi javni bilježnik. Ti su svjedoci ili drugi javni bilježnik morali biti prisutni najkasnije kada je javni bilježnik čitao sudionicima javnobilježnički akt i kada su ga oni potpisivali[[55]](#footnote-55). Navedena je odredba izmijenjena odredbom čl. 33 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnom bilježništvu iz 2007. godine[[56]](#footnote-56), na način da više nije predviđena prisutnost dva svjedoka pri sastavljanju javnobilježničkog akta koji sadržava ugovor ili drugu raspoložbu za slučaj smrti.

Naglasak na strogoj formi ugovora o doživotnom uzdržavanju vidljiv je i iz činjenice što je zakonodavac predvidio da je prilikom potvrde takvog ugovora ovlaštena osoba dužna ugovarateljima pročitati ugovor i upozoriti ih na njegove posljedice[[57]](#footnote-57). Tako bi osoba koja sastavlja ugovor trebala upozoriti primatelja uzdržavanja i on bi morao biti svjestan: „svojih trenutnih i budućih predvidivih potreba koje mogu nastati do kraja njegova života, imajući u vidu svoje zdravstveno stanje, dob, navike; da uzdržavatelj ima obvezu uzdržavanja od dana potvrde/sastava ugovora do trenutka njegove smrti, s ciljem stjecanja dijela ili ukupne imovine primatelja uzdržavanja; da vrijednost svoje imovine treba utvrditi procjenom nekretnina, vrijednih predmeta, dionica i sl., ukoliko se stranke nikako ne mogu same dogovorno složiti o njihovoj vrijednosti; da bi od odvjetnika ili javnog bilježnika primatelj trebao dobiti pravno mišljenje i savjet kakav ugovor treba sklopiti i što u njega „staviti“ – kako ga budući uzdržavatelj ne bi izigrao; da nasljednici uzdržavatelja, ako on umre prije uzdržavane osobe, mogu odbiti prihvat ugovorne obveze, zatražiti „prebijanje“ obostranih tražbina, o čemu, ako nema sporazuma odlučuje sud; da se ugovor može raskinuti sporazumno, ali ako uzdržavatelj to ne prihvati, onda se raskid ugovora i naknada pretrpljene štete mogu ostvariti samo sudskim putem (što iziskuje tužbu, dokaze i svjedoke, a što u konačnici znači i mnogo utrošenog vremena i novca za primatelja uzdržavanja); da zakon predviđa raskid ugovora i za slučaj kada ugovorne strane žive zajedno, a odnosi im se toliko poremete da zajednički život postane nepodnošljiv; da eventualni spor za naknadu štete oštećena strana pokreće sama i snosi trošak do okončanja.“[[58]](#footnote-58)

Svrha propisanoga postupka koji prethodi zaključenju ugovora o doživotnom uzdržavanju, kao formalnoga akta - prema kojemu samo „ovlaštene osobe“, dakle sudac ili javni bilježnik mogu sastaviti ili potvrditi ugovor o doživotnom uzdržavanju i samo su te osobe dužne pročitati ugovor i upozoriti ugovorne strane na posljedice ugovora – je sprječavanje eventualnih zloupotreba i zaštita prava trećih osoba, koje mogu npr. imati neka prava na imovini koja je predmet ugovora.

Bez udovoljavanja navedenim zahtjevima za formom, ugovor o doživotnom uzdržavanju je ništetan[[59]](#footnote-59).

S obzirom na to da je ugovor o doživotnom uzdržavanju strogo formalni ugovor, te da se za njegovu valjanost traži ne samo pisani oblik već i ovjera suca, potvrda javnog bilježnika ili sastavljanje u formi javnobilježničkog akta, izvršenjem obveza iz ugovora, on ne konvalidira[[60]](#footnote-60), jer se time samo uklanjaju nedostaci pisanog oblika, ali ne i nedostatak ovjere suca, potvrde javnog bilježnika ili sastavljanja u formi javnobilježničkog akta[[61]](#footnote-61).

## 5. SUBJEKTI UGOVORA O DOŽIVOTNOM UZDRŽAVANJU

Iz navedene definicije ugovora o doživotnom uzdržavanju, proizlazi da su ugovorne strane: davatelj uzdržavanja (promitent) osoba koja daje uzdržavanje, te druga ugovorna strana (promisar, stipulant) koja može biti i primatelj uzdržavanja. Primatelj uzdržavanja može biti i treća osoba u čiju je korist ugovoreno uzdržavanje (korisnik, beneficijar ili destinatar). Treća osoba može odbiti koristi koje su za nju ugovorene, a u kojem slučaju ta korist pripada ugovaratelju, ako što drugo nije ugovoreno ili ne proizlazi iz naravi posla[[62]](#footnote-62).

Međutim, ništetan je ugovor o doživotnom uzdržavanju kojim imovina primatelja uzdržavanja prelazi u vlasništvo treće osobe, koja nije ugovorna strana. Ovo stoga što zakonska definicija ugovora o doživotnom uzdržavanju ne predviđa tu mogućnost. Svrha je ugovora da davatelj uzdržavanja pruži uzdržavanje primatelju uzdržavanja, a zauzvrat nasljeđuje njegovu imovinu[[63]](#footnote-63).

Davatelj uzdržavanja može biti svaka fizička ili pravna osoba, a zbog pravne naravi ugovora o doživotnom uzdržavanju (davatelj uzdržavanja preuzima obvezu uzdržavanja primatelja uzdržavanja do njegove smrti) primatelj uzdržavanja može biti samo fizička osoba.

Ne postoje zakonska ograničenja u pogledu dobi subjekata ugovora o doživotnom uzdržavanju, pa tako davatelj i primatelj uzdržavanja odnosno osoba u čiju je korist sklopljen ugovor, mogu biti i maloljetne osobe. Maloljetnici, pri sklapanju takvih ugovora moraju biti pravilno zastupani, a ukoliko su davatelji uzdržavanja, tada je za valjano zastupanje potrebno i odgovarajuće odobrenje suda dobiveno u izvanparničnom postupku[[64]](#footnote-64).

Nadalje, ne postoje zakonska ograničenja ni u pogledu broja osoba na bilo kojoj strani ugovora o doživotnom uzdržavanju. Međutim, potrebno je obratiti pažnju da u slučaju više osoba na strani primatelja uzdržavanja, imovina koja je predmet ugovora o doživotnom uzdržavanju, prelazi na davatelja uzdržavanja u trenutku smrti posljednjeg primatelja uzdržavanja. Ovo stoga,, što je ugovor o doživotnom uzdržavanju jedinstveni ugovor i u slučaju kada na strani primatelja uzdržavanja postoji više osoba, a kojim ugovorom davatelj uzdržavanja preuzima obvezu doživotnog uzdržavanja svih primatelja uzdržavanja. Posljedično navedenome, neispunjenje obveze od strane davatelja uzdržavanja u odnosu na jednog primatelja uzdržavanja dovodi do raskida ugovora i u odnosu na ostale primatelje[[65]](#footnote-65).

Dvojbeno je pitanje u sudskoj praksi bilo, mogu li bračni drugovi međusobno sklapati Ugovor o doživotnom uzdržavanju, kao i mogu li ga međusobno sklapati ostali obveznici uzdržavanja prema ObZ-u[[66]](#footnote-66). Sudska je praksa pozitivno odgovorila na ovo pitanje. Budući Ugovorom o doživotnom uzdržavanju stranke ugovaraju način i oblike pružanja uzdržavanja, istim primatelji uzdržavanja mogu biti stavljeni u povoljniji položaj u odnosu na onaj koji bi imali prema odredbama o obvezi uzdržavanja sukladno odredbama ObZ-a. Stoga je ovakva mogućnost ugovaranja doživotnog uzdržavanja među obveznicima uzdržavanja u interesu samih primatelja uzdržavanja, te uz postojanje općih pretpostavki, ugovor mogu valjano zaključiti i bračni drugovi kao i ostali obveznici uzdržavanja.

## 6. PREDMET UGOVORA O DOŽIVOTNOM UZDRŽAVANJU

Ugovorom o doživotnom uzdržavanju obuhvaća se cjelokupna imovina primatelja uzdržavanja ili jedan njezin dio. Predmet ugovora mogu biti pokretnine i prava te nekretnine zajedno sa svim pripadnostima[[67]](#footnote-67) i pripatcima[[68]](#footnote-68), a može se raditi i o budućoj imovini.

Razlika određivanja predmeta ugovora o doživotnom uzdržavanju prema ZOO-u, u odnosu na prijašnja rješenja odnosi se na to da je prema ZN/71, predmet ugovora o doživotnom uzdržavanju morala biti nekretnina. Od pokretnina to su mogle biti stvari koje služe za upotrebu i iskorištavanje nepokretnih stvari (kao poljoprivredni strojevi, alati, stoka…). Osim navedenih pokretnina ugovorom su mogle biti obuhvaćene i druge pokretnine, ali je bilo potrebno da budu u ugovoru izričito navedene.

Iz definicija ugovora o doživotnom uzdržavanju koje su sadržavali ZN i ZN/71, proizlazilo je da je predmet ugovora o doživotnom uzdržavanju bila imovina koja pripada davatelju uzdržavanja u vrijeme sklapanja ugovora, međutim sudska praksa je u primjeni tih odredbi, zauzimala stajalište o dopuštenosti buduće imovine kao predmeta ugovora o doživotnom uzdržavanju, a koje se stajalište zasnivalo na odredbi st. 6. čl. 116. ZN-a, prema kojemu se kao ugovori o doživotnom uzdržavanju smatraju i ugovori kojima je uz obećanje nasljedstva poslije smrti ugovorena zajednica života ili zajednica imanja, ili da će jedan ugovornik čuvati i paziti drugog, obrađivati mu imanje i poslije smrti ga sahraniti ili što drugo u istu svrhu. Odgovarajuća odredba navedenoj je bila odredba st. 6. čl. 122. ZN/71.

Predmet ugovora, bilo da se radi o pokretninama, pravima ili nekretninama, mora biti određen ili odrediv[[69]](#footnote-69). Ovakva obveza proizlazi iz odredbe čl. 269. st. 2. ZOO-a, dok je odredbom čl. 116. st. 3. ZN-a, izrijekom bila predviđena obveza određenog navođenja ili odredivosti pokretnina i prava kao predmeta ugovora o doživotnom uzdržavanju, a ujedno je i odredbom čl. 122. st. 3. ZN/71 bilo određeno da ugovorom mogu biti obuhvaćene i druge pokretne stvari primatelja uzdržavanja, ali je bilo potrebno da u ugovoru budu navedene.

## 7. SASTAVLJANJE UGOVORA O DOŽIVOTNOM UZDRŽAVANJU

Sud je nadležan jedino za ovjeru ugovora o doživotnom uzdržavanju, a ne i za sastavljanje toga ugovora. Ovlaštenja za sastavljanje Ugovora o doživotnom uzdržavanju imaju odvjetnici[[70]](#footnote-70) i javni bilježnici koji su ovlašteni sastavljati nasljedne ugovore u obliku javnobilježničkog akta[[71]](#footnote-71).

## 8. UPIS U JAVNU KNJIGU

Temeljem posebne zakonske odredbe čl. 581. st. 1. ZOO-a, davatelj uzdržavanja je ovlašten zatražiti zabilježbu ugovora o doživotnom uzdržavanju u zemljišnoj knjizi, kada je predmet ugovora - nekretnina. Odgovarajućom odredbom ZN-a[[72]](#footnote-72) kojom je bila regulirana ova materija nije bila određena vrsta upisa, ali je sudska praksa u primjeni te odredbe utvrdila kao vrstu upisa – zabilježbu.

Zabilježba je upis kojim se čine vidljivim mjerodavne okolnosti za koje je zakonom određeno da ih se može zabilježiti u zemljišnim knjigama. Zabilježbom se mogu osnivati određeni pravni učinci, kad je to predviđeno zakonom[[73]](#footnote-73). Zemljišno knjižne zabilježbe se mogu upisivati kako bi se učinili vidljivim osobni odnosi, naročito ograničenja u vezi upravljanja imovinom kao i drugi odnosi i činjenice određene zakonom s tim učinkom da se nitko ne može pozivati na to da za njih nije znao niti morao znati[[74]](#footnote-74). Kako se dakle, zabilježbom ne upisuju knjižna prava, njome se ne mogu stjecati, mijenjati ili prestajati knjižna prava, njome se na nikakav način ne ograničava niti zaustavlja pravni promet nekretnina, ovakva zabilježba predstavlja samo obavijest trećim osobama da se radi o nekretnini koja je predmet ugovora o doživotnom uzdržavanju.

Tako zabilježba ne može spriječiti zemljišno knjižnog vlasnika, primatelja uzdržavanja da nekretninom raspolaže. Zabilježba sklopljenog ugovora o doživotnom uzdržavanju u korist treće osobe kao davatelja uzdržavanja, na suvlasničkom dijelu jednog suvlasnika kao primatelja uzdržavanja nije niti okolnost radi koje bi razvrgnuće suvlasničke zajednice bilo nedopušteno ili nemoguće[[75]](#footnote-75).

Ukazuje se, da po prirodi stvari, ovakva mogućnost zabilježbe nije predviđena i za ugovor o dosmrtnom uzdržavanju. Odredbu čl. 581. st. 1. ZOO-a, nije moguće na odgovarajući način primijeniti kod ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, a koja mogućnost odgovarajuće primjene je predviđena odredbom čl. 589 ZOO-a. Ovo stoga, što se kod ugovora o dosmrtnom uzdržavanju davatelj uzdržavanja obvezuje da će primatelja uzdržavanja uzdržavati do njegove smrti, a druga strana se obvezuje da će mu za života prenijeti svu ili dio svoje imovine (čl. 586. st. 1. ZOO-a) na koji način davatelj uzdržavanja stječe mogućnost, da kada je predmet ugovora nekretnina, zatražiti uknjižbu odnosno predbilježbu prava vlasništva u zemljišnoj knjizi[[76]](#footnote-76).

Prema st. 2. navedenoga čl. 581 ZOO-a, kada je predmet ugovora o doživotnom uzdržavanju pokretnina ili neko pravo za koje se vodi kakav javni upisnik, davatelj uzdržavanja ovlašten je zatražiti zabilježbu ili drugi odgovarajući upis toga ugovora u taj javni upisnik.

## 9. STJECANJE PRAVA VLASNIŠTVA NA NEKRETNINAMA NA TEMELJU UGOVORA O DOŽIVOTNOM UZDRŽAVANJU

Nakon smrti primatelja uzdržavanja, davatelj uzdržavanja ne mora provoditi nikakav postupak radi stjecanja prava vlasništva nekretnina, već se nadležnom zemljišno-knjižnom sudu podnosi prijedlog za uknjižbu, uz koji je potrebno priložiti original ugovora o doživotnom uzdržavanju zajedno sa smrtnim listom za primatelja uzdržavanja. Nekretnina kao predmet ugovora o doživotnom uzdržavanju, mora u samom ugovoru biti precizno određena sa točnim navođenjem brojeva zemljišno knjižnog uloška, katastarske četice, površine, kulture te katastarske općine gdje se nekretnina nalazi. Navedeno precizno označavanje nekretnina je potrebno isključivo radi provedbe ugovora, ali ne predstavlja eventualno razlog zbog kojega bi sudac bio ovlašten uskratiti ovjeru ugovora o doživotnom uzdržavanju.

Posebno pitanje može predstavljati situacija stjecanja prava vlasništva na nekretnini koja je obuhvaćena ugovorom o doživotnom uzdržavanju, koja je bračna stečevina[[77]](#footnote-77), a u zemljišnim knjigama je kao vlasnik upisan samo jedan od supružnika. Navedeno, s obzirom na mogućnost da prvo umre upravo bračni drug koji je kao vlasnik upisan u zemljišnim knjigama na nekretnini koja je predmet ugovora, a s tim u vezi i nastanka prava davatelja uzdržavanja da zatraži upis svoga prava vlasništva na toj nekretnini. To bi predstavljalo potencijalnu opasnost za drugog primatelja uzdržavanja, supružnika koji nije upisan u zemljišnim knjigama kao suvlasnik nekretnine koja je predmet ugovora, a koja predstavlja bračnu stečevinu.

Prvo moguće rješenje ove situacije je da je uknjižba prava vlasništva davatelja uzdržavanja, moguća ne nekretnini koja je predmet ugovora o doživotnom uzdržavanju tek po smrti oba bračna druga koji su primatelji uzdržavanja. Navedeno bi trebalo predstavljati posebnu odredbu ugovora i u tom bi slučaju davatelj uzdržavanja mogao zatražiti uknjižbu prava vlasništva uz predočenje smrtnih listova za oba primatelja uzdržavanja. Drugo je moguće rješenje ove situacije, da se davatelj uzdržavanja uknjiži kao vlasnik nekretnine koja je predmet ugovora, odmah po smrti onoga bračnog druga koji je u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik tih nekretnina, ali uz istovremeni upis prava doživotnog plodouživanja nekretnina u korist drugog bračnog druga. Za navedeno je također potrebna suglasnost svih ugovornih strana i unošenje te odredbe u sam ugovor[[78]](#footnote-78).

## 10. PRAVO NA NUŽNI DIO I UGOVOR O DOŽIVOTNOM UZDRŽAVANJU

Prema navedenoj definiciji ugovora o doživotnom uzdržavanju, primatelj uzdržavanja u trenutku smrti prenosi u vlasništvo davatelju uzdržavanja svu svoju imovinu ili jedan njezin dio, a posljedično, kada dolazi do prijenosa cjelokupne imovine, nakon smrti primatelja uzdržavanja nema ostavinske imovine koju bi trebalo raspraviti. Naime, nije ostavina ono što netko u trenutku ostaviteljeve smrti stekne na posebnom pravnom temelju[[79]](#footnote-79). U takvom bi slučaju bilo doneseno rješenje da se ne provodi ostavinska rasprava[[80]](#footnote-80).

Pravna posljedica svakog sklopljenog ugovora o doživotnom uzdržavanju, predmet kojega je cjelokupna imovina primatelja uzdržavanja, je to da eventualni zakonski nasljednici u slučaju postojanja takvog ugovora ne mogu nasljeđivati primatelja uzdržavanja i na taj su način zapravo isključeni iz nasljedstva. Činjenicom postojanja ugovora o doživotnom uzdržavanju nužni nasljednici mogu biti onemogućeni u ostvarivanju svoga prava na nužni dio, međutim, navedeno ne dovodi u pitanje zakonitost samoga ugovora. Naime ugovor o doživotnom uzdržavanju nije ugovor nasljednoga prava, kako je to već navedeno, dok je pravo na nužni dio, nasljedno pravo. Stoga, imovina koja je predmet ugovora o doživotnom uzdržavanju, u trenutku smrti primatelja uzdržavanja, postaje imovina davatelja uzdržavanja na temelju pravnog posla, pa ta imovina ne ulazi u imovinu primatelja uzdržavanja kao ostavitelja, i na toj imovini nužni nasljednici ne mogu steći pravo na nužni dio.

## 11. ODGOVORNOST ZA DUGOVE

Davatelj uzdržavanja ne odgovara poslije smrti primatelja uzdržavanja za njegove dugove, ali je moguće ugovoriti da će on odgovarati za one dugove primatelja uzdržavanja koji postoje u trenutku sklapanja ugovora o doživotnom uzdržavanju prema određenim vjerovnicima[[81]](#footnote-81).

Za ostaviteljeve dugove odgovaraju nasljednici[[82]](#footnote-82), osobe koje su naslijedile umrlu fizičku osobu. Davatelj uzdržavanja nije nasljednik primatelja uzdržavanja on je njegov singularni sukcesor, te ne stječe imovinu koja je predmet ugovora kao nasljednik, pa tako ne može niti odgovarati za dugove primatelja uzdržavanja osim ukoliko se to posebno ugovori. U tom slučaju davatelj uzdržavanja odgovara samo za dugove koji postoje u trenutku sklapanja ugovora o doživotnom uzdržavanju, i samo vjerovnicima koji se ugovorom određeno i navedu. Navedeno se može ugovoriti kao preuzimanje duga ili kao preuzimanje ispunjenja[[83]](#footnote-83).

## 12. PRESTANAK UGOOVRA O DOŽIVOTNOM UZDRŽAVANJU

Očekivani način prestanka ugovora o doživotnom uzdržavanju, po njegovoj prirodi, je smrt primatelja uzdržavanja, u kojem trenutku dolazi do ispunjenja ugovora i prelaska imovine koja je bila predmet ugovora, sa davatelja uzdržavanja na primatelja uzdržavanja. Međutim, valjani ugovor o doživotnom uzdržavanju može prestati i raskidom. Tako ugovor o doživotnom uzdržavanju može prestati raskidom: sporazumom stranaka; jednostranim raskidom – do kojega može doći kada ugovaratelji žive zajedno, pa se njihovi odnosi u tolikoj mjeri poremete da zajednički život postane nepodnošljiv ili kada jedna strana ne ispunjava svoje obveze; raskidom zbog izmijenjenih okolnosti i raskidom zbog smrti davatelja uzdržavanja.

### 12.1. SPORAZUMNI RASKID

Iz načela stranačke dispozitivnosti[[84]](#footnote-84), proizlazi pravo stranaka ugovora da odlučuju i o njegovu prestanku, stranke se u svakom trenutku mogu sporazumjeti da njihove međusobne obveze od određenog trenutka prestaju. Posebnom odredbom[[85]](#footnote-85), predviđena je mogućnost raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju, sporazumom stranaka, i nakon što je počelo njegovo ispunjenje. Za valjanost sporazumnog raskida ugovora, potrebno je postojanje svih pretpostavki koje su potrebne i za valjanost samoga ugovora: sposobnost stranaka; mogućnost, dopustivost, određenost ili odredivost činidbe; suglasno i valjano očitovanje volje; oblik.

S obzirom da je za valjanost ugovora predviđena stroga forma - ugovor o doživotnom uzdržavanju mora biti sastavljen u pisanom obliku, te ovjeren od suca nadležnoga suda ili solemniziran po javnom bilježniku ili sastavljen u obliku javnobilježničkog akta – opravdano postoji dvojba, mora li i sporazumni raskid, biti sklopljen u nekom od oblika propisanih odredbom čl. 580. ZOO-a, ili to nije nužno. Prema odredbi čl. 288. ZOO-a, ugovori propisanog oblika mogu se raskinuti sporazumom u bilo kojem obliku, osim:

* ako je za određeni slučaj zakonom predviđeno što drugo ili
* ako cilj radi kojega je oblik propisan zahtijeva da se ugovor raskine u istom obliku.

Iz navedenoga bi proizlazilo kako se ugovor o doživotnom uzdržavanju može raskinuti i u neformalnom obliku, budući se niti jedna od navedenih iznimki ne odnosi na njega. Navedeno je stajalište prihvatila i sudska praksa, pa se u sudskim odlukama tako navodi, da iako je ugovor o doživotnom uzdržavanju formalni ugovor, on se može raskinuti neformalnim sporazumom stranaka, a volja ugovornih stranaka o raskidu ugovora može biti i prešutno izražena[[86]](#footnote-86).

Stranke ugovora u svakom slučaju mogu ugovoriti i poseban oblika raskida.

### 12.2. J**EDNOSTRANI RASKID**

Do jednostranog raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju, može doći sudskim putem u dva slučaja:

* ako prema ugovoru o doživotnom uzdržavanju strane žive zajedno, pa se njihovi odnosi toliko poremete da zajednički život postane nepodnošljiv, svaka strana može od suda zahtijevati raskid ugovora, i
* svaka strana može zahtijevati raskid ugovora ako druga strana ne ispunjava svoje obveze[[87]](#footnote-87).

#### 12.2.1. RASKID UGOVORA ZBOG NEPODNOŠLJIVOSTI ZAJEDNIČKOG ŽIVOTA UGOVARATELJA

Jedna od karakteristika ugovora o doživotnom uzdržavanju je, u pravilu, dugotrajnost izvršavanja obveze davatelja uzdržavanja. Upravo ta karakteristika može biti uzrok mijenjanja odnosa između ugovaratelja, pa tako i na način da dobri odnosi među strankama koji su postojali u trenutku zaključenja ugovora, postanu tijekom trajanja ugovora, poremećeni pa čak i nepodnošljivi. Prema svojoj prirodi ugovor o doživotnom uzdržavanju podrazumijeva skladne i korektne odnose ugovornih strana, odnose u kojima vlada uzajamno poštovanje i razumijevanje i u kojima je moguća uzajamna komunikacija. U protivnom, ti su odnosi poremećeni, a da bi u situaciji ugovorenog zajedničkog života stranaka, raskid ugovora radi poremećenosti odnosa bio opravdan, potrebno je da se ispune dva uvjeta: da su međusobni odnosi stranaka poremećeni (objektivni kriterij) i da je zajednički život postao nemoguć (subjektivni kriterij). Kada se međusobni odnosi poremete do toga nivoa da je zajednički život nepodnošljiv, onda je ustvari i sam ugovor izgubio smisao. Pri tome poremećenost odnosa ugovornika do nepodnošljivosti zajedničkog života predstavlja dovoljan razlog za raskid ugovora i kada je on nepodnošljiv - samo za jednu ugovornu stranu[[88]](#footnote-88).

Jedno od pitanja koje se pojavljuje u primjeni navedene zakonske odredbe, mogućnosti raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju zbog poremećenosti odnosa, je i pripada li pravo na raskid ugovora i strani koja je skrivila poremećenost odnosa. O tome pitanju sudska praksa se iskristalizirala na način da se zaključuje - da je krivnja za poremećenost odnosa ugovornika odlučna, ukoliko ukazuje na zlouporabu prava, jer je zlouporaba prava zabranjena, a ugovornici su dužni pridržavati se načela savjesnosti i poštenja. Tako bi kod raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju, zlouporaba prava postojala u slučaju da jedna ugovorna strana izaziva poremećenost odnosa u namjeri da zajednički život postane nepodnošljiv i da se ugovor raskine.

Ovo stoga što je sukladno, navedenim zakonskim odredbama „…pravo na raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju u slučaju kad je ugovorena zajednica života, priznato u pretpostavci savjesnog i poštenog korištenja i vršenja prava, a u cilju da se ugovornici koji su se inače savjesno koristili svojim pravima, ne prisiljavaju na zajednički život i onda kada je on zbog poremećenosti odnosa postao ili bi bio nepodnošljiv.“[[89]](#footnote-89)

#### 12.2.2 **RASKID UGOVORA ZBOG NEISPUNJENJA**

Ugovor o doživotnom uzdržavanju gubi svoju svrhu, kao i u slučaju poremećenosti odnosa do nepodnošljivosti zajedničkog života stranaka, i u slučaju kada bilo koja od strana ugovora o doživotnom uzdržavanju ne ispunjava svoje obveze. U tom slučaju druga strana, ima pravo zahtijevati raskid ugovora.

Prema sadržaju ugovora o doživotnom uzdržavanju, jasno je kada davatelj uzdržavanja ne ispunjava svoje obveze prema ugovoru (a što je u sudskoj praksi i češći slučaj) a to je slučaj kada ne obavlja bilo koji ugovorom predviđen način brige i uzdržavanja primatelja uzdržavanja ili ih ne obavlja na ugovoreni način. Međutim, moguće su situacije kada primatelj uzdržavanja ne bi ispunjavao svoje obveze, a to bi primjerice mogao biti slučaj – kada onemogućava davatelju uzdržavanja izvršiti zabilježbu postojanja ugovora o doživotnom uzdržavanju na nekretnini koja je predmet ugovora ili kada onemogućava davatelja uzdržavanja u izvršavanju njegovih ugovorom preuzetih obveza.

Prema pravnih shvaćanjima sudova, odredbu o raskidu ugovora zbog neispunjenja, valja tumačiti na način da privremeno neispunjavanje obveza iz ugovora kroz kraće vrijeme, pri čemu u takvom ponašanju ugovorne strane nema namjere da se obveza ne izvršava, nema značenje neizvršavanja ugovora[[90]](#footnote-90).

### 12.3. RASKID UGOVORA ZBOG IZMIJENJENIH OKOLNOSTI

Jedno od osnovnih načela obveznog prava, je načelo obvezatne snage ugovora, *pacta sunt servanda,* prema kojem stranke imaju obvezu poštovati ugovorom preuzete obveze.

Prilikom sklapanja ugovora o doživotnom uzdržavanju, stranke imaju dužnost uzeti u obzir mogućnost promjena do kojih dolazi zbog vremenskog odmaka od sklapanja ugovora do dospjelosti činidbe. Kako se ugovorom o doživotnom uzdržavanju uspostavljaju, u pravilu, odnosi koji traju duže vrijeme (do smrti primatelja uzdržavanja, a što može značiti više godina, čak i desetljeća), tako i pored činjenice da se ovim ugovorom detaljno uređuju međusobna prava i obveze ugovornih strana, nije moguće predvidjeti sve okolnosti koje se tijekom trajanja ugovora mogu promijeniti.

Stoga, u određenim situacijama, striktna primjena načela *pacta sunt servanda* može dovesti do nepravičnih rješenja, pa i do povrede načela savjesnosti i poštenja, budući u određenim situacijama, nije bilo moguće predvidjeti, spriječiti ili otkloniti sve izvanredne okolnosti, a one mogu znatno otežati položaj jedne ugovorne strane, i mogu dovesti do neravnoteže u položaju ugovornih strana.

Promijenjene okolnosti koje mogu utjecati na ugovor o doživotnom uzdržavanju, mogu nastati na strani oba ugovaratelja, kako davatelja tako i primatelja uzdržavanja, iako je po prirodi stvari realnije očekivati da će iste znatno češće nastajati na strani davatelja uzdržavanja, budući primatelj uzdržavanja svoju obvezu, u pravilu, može izvršiti jednokratno.

Najznačajnije promijenjene okolnosti na strani davatelja uzdržavanja, odnosit će se na promjene zdravstvenog ili materijalnog stanja davatelja uzdržavanja i članova njegove obitelji, što mogu biti primjerice: promjene zdravstvenog stanja davatelja uzdržavanja koje trajno ili trajnije utječu na mogućnost izvršavanja preuzetih obveza ugovorom; nadalje, promjena zdravstvenog stanja članova obitelji davatelja uzdržavanja, u odnosu na koje postoji njegova zakonska obveza uzdržavanja i koja ima prednost pred ugovorenom obvezom uzdržavanja; pogoršanje materijalnog stanja davatelja uzdržavanja, na način da dovode u pitanje ispunjavanje preuzetih ugovornih obveza od strane davatelja uzdržavanja. Promijenjene okolnosti na strani davatelja uzdržavanja mogu se odnositi i na promjene stanja u obitelji davatelja uzdržavanja, kao što je povećanje ili smanjenje broja članova obitelji. Pogoršanje zdravstvenog stanja primatelja uzdržavanja, za razliku od davatelja uzdržavanja, ne može se smatrati promijenjenim okolnostima koje bi mogle dovesti do raskida ili izmjene ugovora. Promijenjene okolnosti na strani primatelja uzdržavanja, a koje bi mogle imati karakter klauzule *rebus sic stantibus*  odnose se na promjene na stvarima i pravima koje su predmet ugovora. Kako su najčešći predmeti ugovora o doživotnom uzdržavanju nekretnine, to se promijenjenim okolnostima koje otežavaju ispunjenje obveze primatelja uzdržavanja odnose npr. na propast ili znatnije oštećenje nekretnine.[[91]](#footnote-91)

Odredbama o promijenjenim okolnostima, primjenom klauzule *rebus sic stantibus,*  omogućuje se izazivanje raskida[[92]](#footnote-92) ili izmjene ugovora.

Sukladno odredbi čl. 584. ZOO-a, na ugovore o doživotnom uzdržavanju primjenjuju se opće odredbe ZOO-a o izmijenjenim okolnostima, s time da sud može pravo primatelja uzdržavanja preinačiti u doživotnu rentu ako to odgovara objema ugovornim stranama.[[93]](#footnote-93)

Prema odredbi čl. 369. st. 1. ZOO-a, ugovorna strana može zahtijevati izmjenu ili raskid ugovora ako bi joj zbog izvanrednih okolnosti nastalih nakon sklapanja ugovora, ispunjenje obveze postalo pretjerano otežano ili bi joj nanijelo pretjerano veliki gubitak. Međutim, pravo na raskid ugovora priznaje se samo restriktivno, pa tako prema st. 2. navedenoga čl. 369. ZOO-a, izmjenu ili raskid ugovora ne može zahtijevati strana koja se poziva na promijenjene okolnosti, ako je bila dužna u vrijeme sklapanja ugovora uzeti u obzir te okolnosti ili ih je mogla izbjeći ili savladati. Do raskida ugovora neće doći ako druga ugovorna strana ponudi ili pristane da se sporne odredbe pravično izmijene. Ugovaratelj koji zahtjeva raskid, dužan je, ako do raskida dođe, naknaditi drugoj strani pravičan dio štete koji zbog raskida trpi. Jedna strana je dužna o svojoj namjeri traženja raskida ugovora obavijestiti drugu stranu čim sazna da su nastupile relevantne okolnosti, inače odgovara za štetu koju druga strana pretrpi zbog toga što joj zahtjev nije bio na vrijeme priopćen.

Pri odlučivanju o izmjeni ugovora, odnosno o njegovu raskidu, sud će se rukovoditi načelom savjesnosti i poštenja, vodeći računa osobito o svrsi ugovora, o podjeli rizika koja proizlazi iz ugovora ili zakona, o trajanju i djelovanju izvanrednih okolnosti te o interesima obiju strana. Premda je odredbom čl. 372. ZOO-a[[94]](#footnote-94), predviđena mogućnost odricanja od pozivanja na promijenjene okolnosti, s obzirom na razloge sklapanja ugovora o doživotnom uzdržavanju, i s obzirom na činjenicu da se taj ugovor sklapa na dulje vremensko razdoblje, to je mogućnost promjene okolnosti znatno veća u odnosu na druge ugovore, odricanje unaprijed, od pozivanja na određene promijenjene okolnosti nema smisla, te se ova odredba ne može primijeniti i na odredbu čl. 584. ZOO-a.

Potrebno je navesti, kako ugovorne strane mogu uvijek same sporazumno izmijeniti ili dopuniti ugovor o doživotnom uzdržavanju, ali samo u jednom od predviđenih oblika prema odredbi čl. 580. ZOO-a.

U odnosu na mogućnost suda da preinači pravo primatelja uzdržavanja u doživotnu rentu, koja je predviđena st. 2. čl. 584. ZOO-a, valja primijetiti formulaciju prema kojoj ta mogućnost postoji „..ako to odgovara objema ugovornim stranama.“ Navedeno, znači da Zakon ne predviđa pristanak obiju ugovornih strana, kao pretpostavku za ovakvu preinaku.

Međutim, ovakva preinaka prava primatelja uzdržavanja predstavlja obnovu ugovora, a za koju je potrebna suglasnost ugovornih strana. Obnova (novacija) nastaje ako se vjerovnik i dužnik suglase da postojeću obvezu zamijene novom i ako nova obveza ima različitu glavnu činidbu ili različitu pravnu osnovu[[95]](#footnote-95). Upravo preinaka obveza davatelja uzdržavanja, koje mogu predstavljati različite oblike činjenja ili novčanih davanja, u novčanu rentu predstavlja zamjenu dotadašnje obveze novom koja ima različitu činidbu[[96]](#footnote-96). Kriterij prema kojemu bi se ovakva preinaka prava primatelja uzdržavanja izvršavala, trebao bi biti objektivni, pa bi dakle takva preinaka trebala odgovarati objema ugovornim stranama, što bi spriječilo mogućnost zlouporabe[[97]](#footnote-97).

Ovdje je potrebno ukazati i na to kako ugovorne strane mogu uvijek same sporazumno izmijeniti i dopuniti ugovor o doživotnom uzdržavanju ili samo dopuniti, ali svakako samo u jednom od oblika predviđenih za njegovo sklapanje.

### 12.4. RASKID UGOVORA ZBOG SMRTI DAVATELJA UZDRŽAVANJA

Prema općem pravilu obveznog prava, smrću dužnika ili vjerovnika prestaje obveza, samo ako je nastala s obzirom na osobna svojstva koje od ugovornih strana ili osobne sposobnosti dužnika[[98]](#footnote-98). Obveza davatelja uzdržavanja preuzeta ugovorom o doživotnom uzdržavanju, u pravilu nije ni neprenosiva ni nenasljediva. Tako smrt davatelja uzdržavanja nije sama po sebi razlog za prestanak ugovora o doživotnom uzdržavanju.

Osnovno pravilno, u slučaju smrti davatelja uzdržavanja je da u slučaju smrti davatelja uzdržavanja, njegova prava i obveze iz ugovora prelaze na – njegova bračnog druga i njegove potomke koji su pozvani na nasljedstvo, ako oni na to pristanu[[99]](#footnote-99). Na ostale zakonske nasljednike, pa i u slučaju da su pozvani na nasljedstvo, kao i oporučne nasljednike, prava i obveze iz ugovora, u slučaju smrti davatelja uzdržavanja – ne prelaze. U slučaju kada se bračni drug i potomci davatelja uzdržavanja, očituju na način da pristaju na preuzimanje prava i obveza svoga pravnog prednika, iz ugovora o doživotnom uzdržavanju, isti se produljuje po samom zakonu. Navedeno očitovanje može biti izričito, ali i konkludentnim radnjama, na način da se nastavi ispunjavati sadržaj ugovora. U slučaju kada postoji više nasljednika na koje bi mogla preći prava i obveze iz ugovora, a na to pristanu samo neki, dolazi do prelaska prava i obveza iz ugovora samo na te nasljednike. Pristanak samoga primatelja uzdržavanja, za prelazak prava i obveza iz ugovora o doživotnom uzdržavanju u slučaju smrti davatelja uzdržavanja, nije potreban.

U slučaju da bračni drug i potomci davatelja uzdržavanja ne pristanu na produženje ugovora o doživotnom uzdržavanju, ugovor se raskida, a oni nemaju pravo zahtijevati naknadu za prije dano uzdržavanje[[100]](#footnote-100).

Zakonodavac regulira i situaciju u kojoj bračni drug i potomci davatelja uzdržavanja nisu u stanju preuzeti ugovorne obveze, na način da imaju pravo zahtijevati od primatelja uzdržavanja naknadu za uzdržavanje koje je primatelj uzdržavanja dobio od davatelja uzdržavanja. Ovu naknadu određuje sud po slobodnoj ocijeni, a uzimajući u obzir imovinske prilike primatelja uzdržavanja i osobe koje su bile ovlaštene na produženje ugovora o doživotnom uzdržavanju[[101]](#footnote-101).

Ovdje je potrebno uočiti da zakonodavac ne regulira situaciju u kojoj postoji više osoba koje mogu preuzeti uzdržavanje, pa su jedni u mogućnosti preuzeti uzdržavanje, a drugi ne. Smatramo da bi se u takvoj situaciji ugovor nastavio s onima koji mogu preuzeti obvezu uzdržavanja, a ostali bi imali pravo na naknadu, ali od ostalih nasljednika. Sud bi tu trebao voditi računa o duljini trajanja ugovora prije smrti davatelja uzdržavanja i očekivanom trajanju. Kada je ugovor zaključen u korist treće osobe – naknadu će trebati platiti ugovornik, jer treća osoba nije stranka ugovora.

## 13. UČINAK RASKIDA UGOVORA

Osnovni učinak raskida ugovora odnosi se na to da su obje ugovorne strane oslobođene svojih obveza, osim obveze na naknadu štete[[102]](#footnote-102). Raskinuti ugovor više ne postoji, i ne može proizvoditi prava i obveze. Stoga, po raskidu ugovora o doživotnom uzdržavanju prestaje daljnja obveza davanja uzdržavanja od strane davatelja uzdržavanja kao i preuzeta obveza primatelja uzdržavanja za davanje (a koje stjecanje prava i stvari je odgođeno do smrti primatelja), dijela ili sve imovine koja je bila predmet ugovora.

Raskidom ugovora nastaje i obveza povrata onoga što je u ispunjenja ugovora, potpuno ili djelomično, dano.

# II. PRIMJERI – UGOVOR O DOŽIVOTNOM UZDRŽAVANJU

## PRIMJER 1.

Petar Perić kao primatelj uzdržavanja, u siječnju 2015., sa svojom nećakinjom Ivanom Ivić kao davateljicom uzdržavanja, sklapa ugovor o doživotnom uzdržavanju, kojim se Ivana obvezala uzdržavati Petra do smrti, a Petar izjavio joj daje svoj stan u kojem stanuje, s time da je stjecanje istoga odgođeno do njegove smrti. Ugovor je ovjeren kod nadležnog Općinskog suda istoga dana. U vrijeme sklapanja ugovora, Petar je u dobi od 85 godina i boluje od teške kronične bolesti, koja ga onemogućava u potpuno, samostalnom životu. Cjelokupnu brigu o Petru (odlaske liječniku, nabava lijekova, angažiranje osobe koja održava domaćinstvo…) Ivana je vodila i prije sklapanja ugovora, točnije nakon smrti njegove supruge Marije, u lipnju 2010. I za života Petrove supruge Marije, Ivana je par redovno posjećivala, a povremeno i pomagala (oko nabave lijekova ili namirnica, te odlaska liječniku) budući je živjela u njihovoj blizini. Marijin i Petrov sin Antun, zajedno sa svojom obitelji, preselio je u drugi grad 2005.Petar je umro u travnju 2015.

U svibnju 2015., Antun Perić, kao pravni slijednik primatelja uzdržavanja, podnosi tužbu protiv Ivane Ivić, te postavljenim tužbenim zahtjevom traži da se raskine ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopljen u siječnju 2015. između njegova oca Petra Perića kao primatelja uzdržavanja i Ivane Ivić kao davateljice uzdržavanja, te da se uspostavi ranije zemljišno knjižno stanje. U činjeničnim navodima tužitelj navodi da je sklopljeni ugovor protivan moralu, jer je davateljica uzdržavanja u trenutku sklapanja ugovora postupala suprotno načelu savjesnosti i poštenja, budući je znala teško zdravstveno stanje primatelja uzdržavanja.

Odlučite o zahtjevu.

## PRIMJER 2.

Marija Marić kao primateljica uzdržavanja, 22. studenog 2004. sklapa sa Josipom Josićem kao davateljem uzdržavanja, ugovor o doživotnom uzdržavanju. Primateljica uzdržavanja se tim ugovorom obvezuje za slučaj svoje smrti ostaviti u vlasništvo davatelju uzdržavanja kuću u Zagrebu, Zagrebačka 1, a davatelj uzdržavanja se obvezuje uzdržavati primateljicu uzdržavanja. Ugovor o doživotnom uzdržavanju, ovjeren je kod javnog bilježnika, istoga dana kada je i sastavljen.

Naknadno, dana 1. srpnja 2005., Marija Marić ponovno kao primateljica uzdržavanja, sklapa sa Anom Anić kao davateljicom uzdržavanja ugovor o dosmrtnom uzdržavanju. Primateljica uzdržavanja tim ugovorom daje u vlasništvo davateljici uzdržavanja kuću u Zagrebu, Zagrebačka 1, za uzvrat za uzdržavanje koje će joj pružiti. I ovaj je ugovor ovjeren kod javnog bilježnika istoga dana kada je i sastavljen. Temeljem navedenoga ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, davateljica uzdržavanja Ana Anić, upisala se u zemljišne knjige kao vlasnica nekretnine, kuće u Zagrebu, Zagrebačka 1.

Ugovor o doživotnom uzdržavanju od 22. studenog 2004., sklopljen između Marije Marić i Josipa Josić nije raskinut.

Nakon smrti Marije Marić, Josip Josić podnosi tužbu protiv njezine kćerke Ivane Marić, njezine nasljednice kao I-tužene i Ane Anić kao II-tužene, radi utvrđenja ništetnosti ugovora o dosmrtnom uzdržavanju sklopljenog 1. srpnja 2005., te uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja.

Prvostupanjski sud prihvaća tužbeni zahtjev, na utvrđenje ništetnosti ugovora o dosmrtnom uzdržavanju sklopljenog 1. srpnja 2005., te uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, uz obrazloženje kako je predmetni ugovor ništetan, temeljem odredbe čl. 322 st. 1. ZOO-a, jer je isti suprotan moralu društva, budući je pri njegovom sklapanju postupano suprotno načelu savjesnosti i poštenja u prometu.

Je li o zahtjevu ispravno odlučeno?

Obrazložite odgovor.

## PRIMJER 3.

Martin Marić kao primatelj uzdržavanja i Dario Horvat kao davatelj uzdržavanja, dana 3. ožujka 2002. sklapaju ugovor o doživotnom uzdržavanju, kojim primatelj uzdržavanja daje u vlasništvo i suposjed svoje nekretnine, stan u Splitu, Splitska 9, a davatelj uzdržavanja se obvezuje uzdržavati ga do njegove smrti, a naročito osigurati mu odgovarajuću prehranu, odjeću, obuću, u slučaju potrebe nabavu lijekova i organiziranje liječničkih pregleda, a prema želji primatelja uzdržavanja i osigurati mu smještaj u domu umirovljenika. Ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika.

Člankom 7 Ugovora, stranke konstatiraju kako davatelj uzdržavanja u odnosu na primatelja već obavlja sve preuzete obveze, i to unatrag tri godine od sklapanja ugovora. Po sklapanju Ugovora davatelj uzdržavanja nastavlja uzdržavati primatelja sukladno dogovoru i potrebama primatelja uzdržavanja. Nakon smrti primatelja uzdržavanja, 5. svibnja 2005., njegov sin Josip Marić, podnosi tužbu protiv davatelja uzdržavanja, te zahtjeva raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju od 3. ožujka 2002. i brisanje zabilježbe svih prava tuženika koja bi proizlazila iz predmetnog ugovora na navedenom stanu. Tužitelj tvrdi da je tuženik pri sklapanju ugovora postupio prijevarno, jer njegov otac, primatelj uzdržavanja nije znao da ugovor sklapa sa Dariom Horvatom, već je mislio da ugovor sklapa sa njegovom suprugom Ivanom Horvat, a da ju pri tome suprug Dario samo zastupa. Kada je shvatio da je prevaren od strane davatelja uzdržavanja, a što je bilo šest mjeseci prije smrti, primatelj uzdržavanja započeo je odbijati primati uzdržavanje, tako da tuženik tužiteljeva oca, primatelja uzdržavanja posljednjih mjeseci života nije niti uzdržavao.

Od kakvog je utjecaja činjenica, što primatelj uzdržavanja daje u vlasništvo i posjed svoj stan, davatelju uzdržavanja u trenutku sklapanja Ugovora?

Na koji način na odluku o tužbenom zahtjevu utječe činjenica što uzdržavanje nije pružano posljednjih šest mjeseci života primatelja uzdržavanja?

Odlučite o postavljenom zahtjevu.

* pod pretpostavkom da se dokaže da je davatelj uzdržavanja postupao prijevarno pri sklapanju Ugovora
* pod pretpostavkom da se ne dokaže da je davatelj uzdržavanja postupao prijevarno pri sklapanju Ugovora

## PRIMJER 4.

Tužiteljica Vlasta Vladić je kći iz prvoga braka, sada pok. Pere Vladića. Pero Vladić je kao primatelj uzdržavanja 5. svibnja 2005., sklopio ugovoru o doživotnom uzdržavanju sa Vesnom Vladić svojom drugom suprugom kao davateljicom uzdržavanja, a predmet kojega ugovora je njegova cjelokupna imovina. Ugovor je po zaključenju ovjeren na Općinskom sudu u Osijeku. Postavljenim tužbenim zahtjevom tužiteljica traži utvrđenje ništavosti navedenoga ugovora, s tvrdnjom kako je navedeni ugovor sklopljen, samo sa svrhom da se nju, kao zakonsku i nužnu nasljednicu, isključi iz nasljedstva iza smrti oca.

Iz tijeka postupka, a posebice navoda tuženice, proizlazi da su ona i njezin suprug sklapanjem ugovora o doživotnom uzdržavanju imali namjeru urediti svoje imovinskopravne odnose, na način da ona u cijelosti steknu svu imovinu svoga supruga, a s obzirom na to da je tužiteljici prethodno otac darovao stan u Zagrebu, a čime je smatrao kako je ista namirena u nužnom dijelu.

Odlučite o zahtjevu.

## PRIMJER 5.

Marinko Marić kao primatelj uzdržavanja, 7. srpnja 2007. sklopio je ugovor o doživotnom uzdržavanju sa Karlom Marićem svojim sinom, kao davateljem uzdržavanja. Primatelj uzdržavanja se obvezao dati davatelju uzdržavanja svu svoju imovinu s time da je stjecanje odgođeno do smrti primatelja uzdržavanja, a davatelj uzdržavanja se obvezao uzdržavati primatelja i to u vidu: svakodnevne brige i pažnje, bilo osobno bilo putem trećih osoba, kao i pružati financijsku pomoć. Na isti način, obvezu uzdržavanja davatelj je preuzeo i prema supruzi primatelja uzdržavanja, Mariji Marić. Ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika.

Davatelj uzdržavanja ne izvršava svoju obvezu preuzetu ugovorom, te po sklapanju ugovora nije uzdržavao niti svoga oca a niti njegovu suprugu. Primatelj uzdržavanja umire 9. rujna 2009., a godinu dana nakon njegove smrti tužbu podnosi njegova supruga Marija Marić, kojom traži raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju od 7. srpnja 2007., radi neispunjavanja preuzetih obveza od strane tuženika kao davatelja uzdržavanja, kako prethodno prema njezinom suprugu Marinku Mariću, tako niti prema njoj.

Odlučite o zahtjevu.

Posebno obrazložite prigovor tuženika, kako tužiteljica ne bi bila ovlaštena podnijeti tužbu za raskidom ugovora o doživotnom uzdržavanju, jer ista nije niti stranka toga ugovora.

## PRIMJER 6.

Tužiteljica Mara Marić kao primateljica uzdržavanja i tuženica Ivka Ivić kao davateljica uzdržavanja, 2. veljače 2011., sklapaju ugovor o doživotnom uzdržavanju, kojim davateljica uzdržavanja preuzima obvezu brinuti se o svim potrebama primateljice uzdržavanja, koje ona ne može samostalno ostvariti vodeći pri tome naročito računa o njenoj prehrani, osobnoj higijeni, nabavci potrebne odjeće obuće, pospremanja prostora u kojem bude boravila…a primateljica uzdržavanja se obvezuje dati svoju nekretninu davateljici uzdržavanja, s time da je stjecanje odgođeno do njezine smrti. Ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika, te je davateljica uzdržavanja ishodila zabilježbu postojanja toga ugovora i prava i obveza iz ugovora na nekretninama tužiteljice.

Tužiteljica podnosi tužbu 13. prosinca 2013., te tužbenim zahtjevom potražuje raskid navedenoga ugovora o doživotnom uzdržavanju od 2. veljače 2011., izdavanje valjane tabularne isprave za zemljišno-knjižno brisanje zabilježbe postojanja ugovora i prava i obveza iz ugovora o doživotnom uzdržavanju. Tužiteljica tvrdi da da joj je tužena, pri jednom posjetu, donijela kolač koji da je bio otrovan, budući se tužiteljica osjećala loše nakon što ga je pojela. Smatra tužiteljica da je radi navedenoga izgubila povjerenje u tuženu, a što da predstavlja izmijenjenu okolnost koja opravdava njen zahtjev.

Prvostupanjski sud prihvaća tužbeni zahtjev, pozivom na odredbu čl. 584 ZOO-a, uz obrazloženje kako je tužiteljica očigledno izgubila povjerenje u tuženu kao davateljicu uzdržavanja, a što da predstavlja izmijenjenu okolnost koja se nije mogla predvidjeti u vrijeme sklapanja ugovora te da je time za tuženu kao davateljicu uzdržavanja ispunjenje ugovora postalo pretjerano otežano, pa da su time ispunjene zakonske pretpostavke za raskidom ugovora.

Tuženica u žalbi navodi kako je tužiteljica izmislila navodno trovanje kolačem kako bi postojao razlog za raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju, jer da je trovanja od strane tuženice doista i bilo, tada bi tužiteljica zasigurno potražila liječničku pomoć, a i samo trovanje bi prijavila nadležnim institucijama.

Odlučite o žalbi tužene.

## PRIMJER 7.

Tužitelj Matko Marić kao primatelj uzdržavanja i tuženik Petar Perić kao davatelj uzdržavanja, sklopili su ugovor o doživotnom uzdržavanju 7. srpnja 2012., ovjeren kod javnog bilježnika, kojim tužitelj daje tuženiku svoju imovinu, pobliže opisanu u ugovoru, uz odgodu stjecanja prava vlasništva do trenutka smrti tužitelja, a tuženik se obvezao uzdržavati tužitelja do njegove smrti. Obveza tuženika kao davatelja uzdržavanja, ugovorena je kao svakodnevno pružanje potrebne pomoći u nabavi i pripremanju hrane, spremanju stana i dr., a u slučaju bolesti brigu oko liječenja i nabave lijekova. Stranke su nadalje ugovorile, da će tuženik kao davatelj uzdržavanja sve obveze preuzete ugovorom pružati tužitelju kao primatelju uzdržavanja u njegovoj kući, toliko dugo dok tuženik bude u mogućnosti sam živjeti, a u slučaju teže bolesti ili nemoći, tuženik će ga primiti u svoju kuću.

Nakon zaključenja ugovora kod tužitelja nije nastupila nemogućnost samostalnost života, te nije nastupila potreba zasnivanja zajednice života između stranaka. Tuženik je u cijelosti ispunjavao preuzete obveze vođenja svakodnevne brige o tužitelju. Nakon nekog vremena odnosi stranaka se poremete, na način da stranke međusobno ne razgovaraju, tuženik je započeo odbijati hranu koju mu je tužitelje donosio i u konačnici tužitelj preseljava svome sinu Ivanu Marić u njegovu kuću.

Tužitelj podnosi tužbu, kojim traži raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju, i isti temelji na tvrdnji da tuženik ne ispunjava svoje obveze preuzete ugovorom i da je zajednički život stranaka postao nepodnošljiv za tužitelja.

Prvostupanjski sud zaključuje kako stranke ni prije zaključenja ugovora niti nakon njegova zaključenja nisu živjele zajedno, a život u zajedničkom domaćinstvu je ugovoren pod odgodnim uvjetom. Kako kod tužitelja nije nastupila potreba preseljenja u kuću tuženika (jer nije nastupila teža bolest, nemoć, nemogućnost kretanja…) te zasnivanja zajednice života između stranaka, konačno zaključuje da odgodni uvjet ugovorene zajednice života nije nastupio, zbog čega tužitelj ne može isticati kao osnovu za raskid ugovora nemogućnost zajedničkog života. Stav je suda da unatoč činjenice poremećenosti odnosa između stranaka, u slučaju kad nije ugovorena i ne postoji zajednica života, ne može se tražiti raskid ugovora jer obje okolnosti moraju biti ispunjene kumulativno. Stoga da nisu ispunjene pretpostavke predviđene odredbom čl. 583. st. 2. ZOO-a. Konačno, kao je tuženik ispunjavao svoje obveze uzdržavanja tuženika, nalazi da nisu ispunjene niti pretpostavke iz čl. 583. st. 3. ZOO-a, slijedom čega odbija tužbeni zahtjev.

Tužitelj u žalbi prvenstveno osporava stajalište prvostupanjskog suda da se raskid ugovora temeljem odredbe čl. 583. st. 2. ZOO-a, može tražiti samo pod pretpostavkom postojanja zajednice života stranaka, te ukazuje na to kako se zbog trajno poremećenih odnosa može tražiti raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju iako nije ugovorena zajednica života, ukoliko izvršenje ugovornih obveza zahtjeva svakodnevno komuniciranje stranaka, a naročito ukazujući na ugovorenu zajednicu života pod odgodnim uvjetom.

Odlučite o žalbi tužitelja.

## PRIMJER 8.

Ivan Perić kao primatelj uzdržavanja, u srpnju 2015., sa svojom kćerkom Ivanom Perić kao davateljicom uzdržavanja, sklapa ugovor o doživotnom uzdržavanju, kojim se Ivana obvezala uzdržavati svog oca Ivana do smrti, a on kao primatelj uzdržavanja izjavio joj daje svoj stan u kojem stanuje, zajedno sa svim stvarima koje su njemu nalaze, uz odgodu stjecanja prava vlasništva do trenutka smrti primatelja uzdržavanja. Ugovor je ovjeren kod nadležnog Općinskog suda istoga dana. U vrijeme sklapanja ugovora, primatelj uzdržavanja u dobi od 80 godina i boluje od teške kronične bolesti.

Primatelj uzdržavanja umire u siječnju 2017., a njegov sin Lovro Perić podnosi tužbu protiv davateljice uzdržavanja radi utvrđenja ništetnosti ugovora o doživotnom uzdržavanju od srpnja 2015. s tvrdnjom da u vrijeme sklapanja ugovora primatelj uzdržavanja, zbog svoje bolesti nije bio sposoban za rasuđivanje. Sud prvoga stupnja, uz utvrđenje temeljeno na nalazu i mišljenju liječnika vještaka, psihijatra, utvrđuje kako primatelj uzdržavanja doista u vrijeme sklapanja ugovora nije bio sposoban za rasuđivanje te prihvaća tužbeni zahtjev.

Žalbu protiv prvostupanjske presude podnosi davateljica uzdržavanja Ivana Perić, s osnovnim žalbenim razlogom kako se sporni ugovor o doživotnom uzdržavanju nije mogao utvrditi ništavim zbog nesposobnosti za rasuđivanje primatelja uzdržavanja, s obzirom da je sudac koji je ovjerio ugovor o doživotnom uzdržavanju smatrao da ne postoje zapreke za ovjeru ugovora.

Odlučite o žalbi.

## PRIMJER 9.

Tužitelj Stjepan Stipić u tužbi navodi:

- da je sada pok. Vid Horvat, njemu (usmeno) darovao ugovorom o doživotnom uzdržavanju od 5. svibnja 2005., nekretninu – kuću u Zagrebu, Zagrebačka 1, izgrađenu na kč. br. 111 upisanu u zk. ul. br. 111 k.o. Grad Zagreb;

- da je on svoju obvezu davanja uzdržavanja spram Vida Horvata u cijelosti ispunio prema njihovu (usmenom) dogovoru, vodeći brigu o svim potrebama primatelja uzdržavana do njegove smrti, a po smrti ga i pokopao;

- da i pored toga što ugovor nije sklopljen u pisanom obliku ni ovjeren na način predviđen odredbom čl. 116. st. 4. ZN-a, pa da je i unatoč nepostojanja propisane forme – valjan, budući je isti u cijelosti ispunjen.

Stoga tužbenim zahtjevom traži da se utvrdi kako je ugovorom o doživotnom uzdržavanju stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine i da se tuženoj Ani Horvat, kćerki Vidi Horvata kao njegovoj nasljednici naloži izdavanje tabularne isprave za uknjižba prava vlasništva tužitelja.

Odlučite o zahtjevu.

## PRIMJER 10.

Ivan Ivić kao davatelj uzdržavanja je sklopio ugovor o doživotnom uzdržavanju sa sada pok. Martinom Marićem kao primateljem uzdržavanja, koji je ugovor ovjeren po sucu Općinskog suda u Zagrebu, 1. 4. 2014. Primatelj uzdržavanja Martin Marić umro je prije ovjere ugovora, 25. 3. 2014., a prilikom ovjere prisutan je bio davatelj uzdržavanja Ivan Ivić i staratelj za poseban slučaj primatelja uzdržavanja odvjetnik Zoran Zorić, te su ga vlastoručno potpisali.

Nasljednici primatelja uzdržavanja podnose tužbu radi utvrđenja pravne nevaljanosti ugovora o doživotnom uzdržavanju od 1. 4. 2014., budući je isti ovjeren nakon smrti primatelja uzdržavanja. Prvostupanjski sud prihvaća tužbeni zahtjev, te pored navedenoga utvrđenja nalaže davatelju uzdržavanja kao tuženiku trpljenje da se u odgovarajućem zk. ulošku uspostavi ranije zemljišnoknjižno stanje brisanjem izvršene uknjižbe prava vlasništva.

U svojoj žalbi tuženik, navodi i kada bi se u ovom slučaju radilo o ništetnom ugovoru, da bi valjano primijeniti odredbu čl. 325. ZOO-a, te utvrditi kako između stranaka ugovora o doživotnom uzdržavanju vrijedi drugi ugovor, primjerice ugovor o darovanju.

Odlučite o žalbi.

# 

# III. UGOVOR O DOSMRTNOM UZDRŽAVANJU

## 1. ZAKONSKA REGULATIVA UGOVORA O DOSMRTNOM UZDRŽAVANJU

Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju u praksi je prije stupanja na snagu ZOO-a, egzistirao je kao neimenovani ugovor i nije bio reguliran kao poseban ugovor niti jednim materijalno pravnim propisom.

Na ugovore o dosmrtnom uzdržavanju podredno su se primijenjivala pravila OGZ-a, čiji paragrafi 1284-1286. uređuju dosmrtne prihode.

Niti ZN/71 nije propisao sklapanje ugovora o dosmrtnom uzdržavanju već samo, kako je ranije navedeno ugovora o doživotnom uzdržavanju.

Stoga je u sudskoj praksi postojala je dvojba je li uopće dopušteno sklapati ugovore o dosmrtnom uzdržavanju.

Tu dvojbu riješila je Proširena sjednica tadašnjeg Saveznog Vrhovnog suda na kom je Načelnim mišljenjem br.8/57 izraženo shvaćanje da: “propis čl. 122 ZN ne isključuje da se poslije stupanja na snagu tog Zakona može zaključiti i ugovor o doživotnom uzdržavanju u kom se jedan ugovornik obvezuje uzdržavati doživotno drugog ugovornika ili neku treću osobu, a u kom drugi ugovornik izjavljuje da mu još za života ustupa u vlasništvo svoju imovinu ili jedan njen dio.„

Takav ugovor nije bio propisan niti odredbama ZN-a koji je stupio na snagu 3. listopada 2003, pa budući da je ugovor o dosmrtnom uzdržavanju egzistirao i u životu i u sudskoj praksi ,u pogledu sklapanja istog ,valjanosti te raskida , razvila se dosta ujednačena sudska praksa koja je upućivala na primjenu općih propisa obveznog prava kao i posebnih propisa kojima je bio reguliran promet nekretninama.

Dakle, nakon tog zauzetog načelnog mišljenja u sudskoj praksi više nije postojala dvojba oko dopuštenosti i valjanosti ugovora o dosmrtnom uzdržavanju.

Takvi ugovor u ranijem razdoblju ponekad su se nazivali ugovorima o doživotnom uzdržavanju zaključenim po pravilnim imovinskog prava, što je nedvojbeno ukazivalo na to da su se na njih primjenjivale odredbe imovinskog prava, dok se kasnije ustalio naziv ugovora o dosmrtnom uzdržavanju.

Također sudska praksa ukazuje i na analognu primjenu odredaba ZN-a, u pogledu raskida ugovora zbog izmijenjenih okolnosti (čl. 119. ZN-a) kao specijalnog propisa u odnosu na opće odredbe ZOO-a. Tako je VsRH u odluci Rev 1390/08: „pravilno su nižestupanjski sudovi primijenili materijalno pravo kada su odbili tužbeni zahtjev tužitelja ocijenivši da nisu ostvarene pretpostavke za raskid spornog ugovora, sve polazeći od odredbe čl. 119. st. 2. Zakona o nasljeđivanju („Narodne novine“ broj 48/03), a koja se analogno primjenjuje na ovaj ugovor.“

Napose, donošenjem Zakona o obveznim odnosima iz 2005. godine,ugovor o dosmrtnom uzdržavanju propisan je kao jedan od ugovora obveznog prava i to odredbama čl. 586 do čl.589 ZOO-a, u glavi VIII kojom su regulirani ugovorni obvezni odnosi ,na koje se osmi citiranih odredaba primjenjuju i opće odredbe ,kao i odredbe koje se tiču sklapanja ugovora, zastupanja, tumačenja, nevaljanosti i ništetnosti i učinaka ugovora.

Valja napomenuti kako se u praksi ova vrsta ugovora često doživljava kao kontraverzna, budući da se stječe dojam da se na strani primatelja uzdržavanja zloupotrebljava činjenica da su isti najčešće osobe starije životne dobi, često lošeg zdravstvenog i ekonomskog stanja, pa u tom smislu postoji nastojanje da se takvi ugovori zabrane ili da se pojedinim zakonskim institutima pojača zaštita primatelja uzdržavanja.

Tako se npr. Odbor za Pravosuđe na 24 sjednici održanoj 17. ožujka 2009. očitovao u pogledu prijedloga zabrane ugovora o dosmrtnom uzdržavanju na način da nije prihvatio prijedlog.

U obrazloženju se navodi da se prihvaćanjem prijedloga ne bi postigla svrha, a to je njegovo brisanje iz Zakona radi sprječavanja zloporaba te da bi za postizanje toga cilja trebalo izričito zakonom proglasiti taj i takav ugovor ništavim.

Nadalje Odbor je naveo kako smatra da je ugovor o dosmrtnom uzdržavanju kao specifičan ugovor potreban, da se isti ne može poistovjetiti sa drugim ugovorima, primjerice ugovorom o darovanju, jer je ugovor o darovanju besplatni pravni posao kao i da se zlouporabe ove vrste ugovora mogu ublažiti na način da se afirmiraju mehanizmi nadzora i kontrole nad provedbom ovih ugovora, kroz uključivanje Centara za socijalnu skrb, kroz angažiranje institucija kada u provedbi ovakve vrste ugovora postoje elementi kaznenih djela.

To je dovelo i do toga da je Zakon o socijalnoj skrbi, Narodne novine, broj: 157/13, 152/14, 99/15, 52/16, 16/17 i 130/17) u odredbi članka 214. st. 1 propisao da radnik u djelatnosti socijalne skrbi čini težu povredu obveza iz radnog odnosa ako on, njegov bračni drug ili dijete s korisnikom socijalne skrbi sklopi ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju dok traje njegov radni odnos u djelatnosti.

## 2. POJAM I KARAKTERISTIKE UGOVORA O DOSMRTNOM UZDRŽAVANJU

Pojam ugovor o dosmrtnom uzdržavanju definiran je odredbom čl. 586. ZOO-a na način da je propisano da se njime jedna ugovorna strana – davatelj uzdržavanja obvezuje drugu ugovornu - stranu primatelja uzdržavanja ili trećega , uzdržavati do njegove smrti ,a druga se strana obvezuje da će mu za života prenijeti svu ili dio svoje imovine.

Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju je kao i ugovor o doživotnom uzdržavanju dvostrano-obvezni , mješoviti, tj. naplatan i aleatorni ugovor.

U pogledu tih obilježja u obrazloženju odluke Vrhovnog suda Rev-1697/12 navedeno je :

„U naprijed navedenom činjeničnom stanju niže stupanjski sudovi su pravilno primijenili materijalno pravo kada su odbili zahtjev tužitelja. Naime, prema odredbi čl. 586. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08 i 125/11 – u daljnjem tekstu: ZOO) ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju obvezuje se jedna strana (davatelj uzdržavanja) da će drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njegove smrti, a druga se strana obvezuje da će mu za života prenijeti svu ili dio svoje imovine, s tim da kod ovog ugovora davatelj uzdržavanja stječe stvari ili prava koji su predmet ugovora kad mu na temelju toga ugovora te stvari ili prava budu preneseni na zakonom predviđeni način stjecanja. Tako je ovaj ugovor (na kojeg se shodno odredbi čl. 589. ZOO-a na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovog Zakona o ugovoru o doživotnom uzdržavanju /čl. 579. – 585. ZOO-a/) između ostalog određen i obilježjima naplatnog te aleatornog pravnog posla.

Ugovor je naplatan jer se obveza uzdržavanja preuzima zauzvrat prijenosu imovine. Međutim, nije isključeno da sadrži i elemente darovanja (mješovitog pravnog posla) u okolnostima kada je pri njegovom sklapanju bila svjesna i nerazmjerna korist za davatelja uzdržavanja i ako su ugovorne strane u vrijeme sklapanja ugovora svjesne postojanja nerazmjera i na njega dobrovoljno pristaju. Ugovor je aleatoran jer se podrazumijeva neizvjesnost vremena kad će nastupiti smrt primatelja uzdržavanja (neizvjesnost trajanja, pa tako i vrijednosti uzdržavanja koje će davatelj dati primatelju) uz istovremenu izvjesnost glede imovine koju primatelj prinosi davatelju.

U navedenim obilježjima, a kako to u reviziji osnovano ističu tužitelji, izvjesnost skorog nastupa smrti primatelja uzdržavanja i davateljevo znanje za to s trenutkom sklapanja ugovora, u određenim okolnostima mogu dovesti do ništetnosti ugovora i zbog nemoralnosti u smislu odredbe čl. 322. st. 1. ZOO-a. Međutim, suprotno revizijskim navodima tužitelja, sama okolnost da je primatelj uzdržavanja umro relativno kratko vrijeme nakon sklapanja ugovora o dosmrtnom uzdržavanju ne čini taj ugovor ništetnim u okolnostima kada (kao u konkretnom slučaju) davateljica uzdržavanja (tuženica) nije sklopila ugovor u namjeri da iskoristi teško stanje primatelja uzdržavanja.“

Nadalje, vidimo da su ugovor o doživotnom uzdržavanju i ugovor o dosmrtnom uzdržavanju identični u pogledu sudionika , budući da i u jednom i u drugom kao sudionike imamo davatelja uzdržavanja i primatelja uzdržavanja kao i u pogledu obveze na strani davatelja uzdržavanja , a to je obveza uzdržavanja primatelja ili treće osobe do smrti , dok je osnovan razlika u obvezi primatelja uzdržavnja budući se isti obvezuje svoju imovinu ili njezin dio prenijeti davatelju za života ,a ne poslije smrti, što mu je obveza u ugovoru o doživotnom uzdržavanju.

S obzirom da se uočava velika sličnost između ova dva pravna posla, često u praksi postoji spor oko činjenice je li između stranaka zaključen ugovor o doživotnom ili ugovor o dosmrtnom uzdržavanju.

Sudska praksa zauzela je stav da, bez obzira kako je formalno naslovljen ugovor koje su stranke sklopile, potrebno je utvrditi suglasnost volja u pogledu činjenice je li ugovoren prijenos imovine nakon smrti primatelja ili za njegova života.

Tako je u odluci VSRH Rev-2010/10 navedeno:

„Sudovi su pravilno našli da stranke, bez obzira na naslov ugovora, nisu sklopile ugovor o doživotnom uzdržavanju iz čl. 122. ZN nego ugovor o dosmrtnom uzdržavanju, jer je ugovoren prijenos prava vlasništva na nekretninama primatelja uzdržavanja u korist davatelja uzdržavanja odmah po potpisivanju ugovora, dakle za života primatelja uzdržavanja. Ugovor je sklopljen u pisanom obliku i ovjeren po javnom bilježniku, čime je po pravnom shvaćanju ovoga suda udovoljeno potrebnoj formi, pa nisu osnovani navodi tužiteljice i umješača na strani tužiteljice da ugovor nije valjan zbog nedostatka propisane forme.“

Da bi ugovor nastao potrebna je suglasnost volja kao i da na strani davatelja postoji trajna činidba uzdržavanja a na strani primatelja uzdržavanja postoji potreba za uzdržavanjem, inače se radi o prividnom ugovoru.

Tako su u sudskoj praksi česti sporovi kojima se dokazuje da je ugovor o dosmrtnom uzdržavanju prividan ugovor kojim su stranke prikrile drugi pravni posao, najčešće darovanje ili je posrijedi npr. prikriveno oporučno raspolaganje.

U pogledu odnosa ugovora o dosmrtnom uzdržavanju sa nasljeđivanjem , kao i kod ugovor o doživotnom uzdržavanju, također valja reći da ugovori o dosmrtnom uzdržavanju nisu usmjereni na postizanje neposrednih nasljedno pravnih učinaka pa kažemo da nisu nasljedno pravne već obvezno pravne naravi budući je osnova stjecanja naplata za uzdržavanje dok je osnova stjecanja nasljeđivanjem smrt ostavitelja.

Međutim, budući da imovina koja je predmetom ugovora o dosmrtnom uzdržavanju ne ulazi u ostavinu jer je prešla na davatelja uzdržavanja za života primatelja uzdržavanja, nasljednici često imaju pravni interes pobijati takvo raspolaganje, pa se u tom slučaju radi o parnicama u kojima nasljednici primatelja uzdržavanja pobijaju takve ugovore zbog npr. poslovne sposobnosti primatelja, mana volje i dr. (čl. 330. ZOO-a )dok ništavost mogu isticati i prema svima trećima koji su nastavno stekli imovina koja je predmet ugovora o dosmrtnom uzdržavanju.

Kao i na Ugovor o doživotnom uzdržavanju, na ugovor o dosmrtnom uzdržavanju, zbog njegovog aleatornog karaktera se ne može primijeniti načelo o jednakoj vrijednosti činidaba(čl. 7. ZOO-a )odnosno odredbe ZOO-a o poništaju ugovora radi prekomjernog oštećenja (čl. 375. ZOO-a).

## 

## 3. SUBJEKTI UGOVORA O DOSMRTNOM UZDRŽAVANJU

Iz definicije sadržane u odredbi čl. 586. ZOO-a, proizlazi da su kao i kod ugovora o doživotnom uzdržavanju ugovorne strane ugovora o dosmrtnom uzdržavanju davatelj uzdržavanja: - strana koja se obvezuje da će uzdržavati do smrti primatelja ili trećega, i primatelj uzdržavanja - strana koja se obvezuje da će davatelju za života prenijeti svu ili dio svoje imovine, na ime svog uzdržavanja ili uzdržavanja trećeg, odnosno i svog i uzdržavanja trećeg.

Sve što je ranije navedeno za ugovore o doživotnom uzdržavanju kako u pogledu toga tko može biti davatelj uzdržavanja (i fizička i pravna osoba ) tako i u pogledu toga tko može biti primatelj uzdržavanja (fizika osoba), dobi, poslovne sposobnosti, vrijedi i za ugovore o dosmrtnom uzdržavanju.

Za osobe lišene poslovne sposobnosti sklapanje ugovora moguće je po staratelju koji mora imati posebnu uputu da sklopi takav točno određeni ugovor .Tako je VSH u odluci Rev-435/00 naveo:

„Sada pok. Č.I. je tada zastupao staratelj za poseban slučaj T.C., odvjetnik iz V. Kako taj ugovor koji je bio odobren od Centra za socijalni rad V. nije bio sklopljen u obliku javnobilježničkog akta zbog čega je Ministarstvo rada i socijalne skrbi Republike Hrvatske prilikom provedenog nadzora u mjesecu veljači 1996. godine stavilo primjedbu o obvezi sastavljanja takove isprave u obliku javnobilježničkog akta u slučaju kada je jedna od stranaka ugovora osoba lišena poslovne sposobnosti, stranke su dana 18. ožujka 1996. godine sastavile novu istu takovu ispravu u obliku javnobilježničkog akta, odnosno ugovor o dosmrtnom uzdržavanju. Kako u prvom slučaju, tako i ovaj puta sada pok. Č.I. primatelja uzdržavanja zastupao je staratelj za poseban slučaj T.C., odvjetnik iz V. T.C. je rješenjem Centra za socijalni rad V. postavljen za staratelja za poseban slučaj "s ovlaštenjem i obvezom zastupanja pri sklapanju ugovora o doživotnom uzdržavanju", kako stoji u zaključku Centra za socijalni rad kojim je T.C. upućen sklopiti ugovor o dosmrtnom uzdržavanju istog sadržaja kao što je bio i ugovor od 18. svibnja 1995. godine s tom razlikom da je ovaj puta takav ugovor sklopljen u obliku javnobilježničkog akta.“

## 4. OBJEKT UGOVORA O DOSMRTNOM UZDRŽAVANJU

Kao i kod ugovora o doživotnom uzdržavanju ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju može biti obuhvaćena sva imovina primatelja uzdržavanja ili jedan njezin dio, kako je već ranije navedeno, dok se u pogledu stjecanja buduće imovine u odnosu na ugovore o dosmrtnom uzdržavanju pojavljuju neke različitosti s obzirom na činjenicu da do stjecanja imovine dolazi za života primatelja uzdržavanja.

### 4.1. BUDUĆA IMOVINA

S obzirom da je kod ugovora o dosmrtnom uzdržavanju glavna karakteristiku da do prijenosa imovine dolazi za života primatelja i to na temelju ugovora koji mora sadržavati, ukoliko primatelj uzdržavanja prenosi nekretninu, točne oznake zemljišta (br. zk. čestice . br. z.k.ul., površinu) koje su objekt stjecanja (čl. 54 st.1 toč.1 Zakona o zemljišnim knjigama) ili u pogledu pokretnina točne oznake koje ih individualiziraju, a s obzirom da buduća imovina na taj način ne može biti određena, ista nije podobna za stjecanje samo na temelju ugovora o dosmrtnom uzdržavanju.

Naime, budući da je kod stjecanja nekretnina potrebno da primatelj uzdržavanja očituje svoju volju da na temelju tog ugovora predmetne nekretnine bez svakog daljnjeg pitanja pređu u vlasništvo davatelja uzdržavanja (klauzula intabulandi), a u trenutku sklapanja ugovora buduća imovina je u tom smislu neodređena i neodrediva u dovoljnoj mjeri, istu nije moguće prenijeti za života primatelja uzdržavanja, samo temeljem ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, što ne isključuje mogućnost da davatelj uzdržavanja ne stekne i neku buduću nekretninu temeljem ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, ali za života primatelja, u kom slučaju bi za stjecanje upisom u zemljišnu knjigu bila, uz ugovor o dosmrtnom uzdržavanju, potrebnan i zasebna isprava koja bi sadržavala navedene oznake zemljišta i očitovanje volje primatelja uzdržavanja u pogledu prelaska vlasništva.

U pogledu pokretnina, moguće je stjecanje i pokretnina koje nisu bile imovina primatelja u trenutku sklapanja ugovora, a za iste je potrebno da uz ugovor kojim je ugovoren prijenos sve , dakle i buduće imovine, i da primatelj preda stvar davatelju u samostalan posjed (čl. 116 st. 1 ZV-a ) ili da ugovor u kome nije ugovoren prijenos sve imovine bude dopunjen u propisanoj formi i u pogledu te buduće pokretne imovine.(čl. 286. st.2. ZOO-a).

### 4.2. BRAČNA STEČEVINA

S obzirom da se u pravnom prometu često nalaze nekretnine koje su u zemljišnoj knjizi upisane kao vlasništvo jednog bračnog druga a stečene su radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine, kao bračna stečevina (čl. 248 ObZ-a) i ista je imovina stečena temeljem zakona ispunjenjem zakonskih pretpostavki(čl.129 st.1 ZV-a ), u praksi se često pojavljuju sporovi vezani za bračnu stečevinu i raspolaganje istom temeljem ugovora o dosmrtnom uzdržavanju.

Kada je samo jedan bračni drug kao davatelj uzdržavanja sklopio ugovor u dosmrtnom uzdržavanju i temeljem njega postao vlasnikom imovine primatelja uzdržavanja, postavlja pitanje je li to njegova vlastita imovina koju je taj bračni drug stekao tijekom bračne zajednice na drugom pravnom temelju(čl. 253. st.2 OBZ-a) ili je ta imovina bračna stečevina.

U slučaju kada je kao primatelj uzdržavanja bračnom stečevinom raspolagao jedan bračni drug, postavlja se pitanje valjanosti takvog raspolaganja.

Za odlučivanje o pitanju da li imovina koju je stekao jedan bračni drug kao ugovorna strana temelju ugovora o dosmrtnom uzdržavanju vlastita imovina ili bračna stečevina, u bitnom je uvijek odlučno da li je u izvršavanju ugovornih obveza uzdržavanja sudjelovao i drugi bračni drug radom ili zajedničkim sredstvima.

Dakle, iznimka je da bi takva imovina bila njegova vlastita imovina i to samo ako bi npr. obveza uzdržavanja bila isključivo novčana obveza a taj bračni drug bi Isplaćivao novčane obveze prema primatelju isključivo iz svoje vlastite imovine ili ako bi o tome bračni drugovi postigli sporazum.

Budući da je specifičnost ugovora o dosmrtnom uzdržavanju da do otuđenja imovine dolazi za života primatelja, posebno je pitanje valjanosti stjecanja od strane davatelja uzdržavanja tj. stjecatelja ili nastavno treće osobe, imovine koja je kao bračna stečevina po zakonu suvlasništvo bračnih drugova,a u zemljišnim knjigama je upisano kao vlasništvo jednog bračnog druga-primatelja uzdržavanja, a na temelju ugovora o dosmrtnom uzdržavanju.

„Prema sudskoj praksi, raspolaganje jednog bračnog druga sa zajedničkim odnosno suvlasničkim dijelom drugog bračnog druga, ne proizvodi pravne učinke tj., takvo je raspolaganje ništetno odnosno ništetan je ugovor kojim je jedan od bračnih drugova neovlašteno otuđio nekretninu koja čini zajedničku imovinu bračnih drugova (odluka Županijskog suda u Zagrebu, Gž-5357/94, od 14. ožujka 1995.).“

Ipak, relativno nedavno Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj je odluci dijelom izmijenio svoje dotadašnje stajalište u vezi postojanja bračne stečevine na nekretnini koja je upisana u zemljišnim knjigama kao vlasništvo samo jednog od supružnika, vezano uz provedbu ovršnog postupka radi naplate duga po kreditu, a sve u vezi s načelom povjerenja u zemljišne knjige. Tom odlukom djelomično je odstupio od svog dotadašnjeg stajališta o apsolutnoj ništavosti pravnog posla sklopljenog po (samo) jednom bračnom drugu, čiji je predmet zajednička imovina bračnih drugova, uslijed koje (ništavosti) kod takvih raspolaganja ne vrijedi (derogira se) načelo povjerenja u zemljišne knjige u korist trećih. Obrazlažući presudu, sud je zaključio kako u času kad bračni drug koji je upisan kao isključivi vlasnik nekretnine raspolaže dalje tom nekretninom u korist treće osobe, zemljišnoknjižno stanje nije neistinito, već nepotpuno pa u korist treće osobe, ako su za to ispunjene pretpostavke, nastupaju pravni učinci zaštite povjerenja u potpunost, a ne u istinitost zemljišnih knjiga. Sukladno tome, sud smatra da će se u svakom pojedinačnom slučaju, uzimajući u obzir osobite okolnosti svakoga konkretnog slučaja, valjanost pravnog posla morati procjenjivati ovisno ponašanju, savjesnosti i dobroj vjeri svih sudionika određenog pravnog odnosa, uključujući i bračnog druga koji (eventualno) nije bio sudionik tog odnosa (odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske br. U-III-103/2008 od 14. lipnja 2011., vidi i odluke broj U-III-493/2002 od 13. listopada 2004. i U-III-821/2007 od 18. lipnja 2008.).“ (Marija Butković, Neka pitanja vezana uz uknjižbu prava vlasništva na nekretnini koja je bračna stečevina, a predmet je ugovora o doživotnom uzdržavanju, članak objavljen 23. travnja 2013., str. 3., preuzet s portala: www.iusinfo.hr)

## 5. FORMA UGOVORA O DOSMRTNOM UZDRŽAVANJU

Forma ugovora o dosmrtnom uzdržavanju regulirana je od stupanja na snagu ZOO-a odredbom čl. 589 ZOO-a, kojom je propisano da se na ugovore o dosmrtnom uzdržavanju na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o ugovoru o doživotnom uzdržavanju , pa tako i odredba cit. čl. 580. kojim je propisano da ugovor mora biti sastavljen u pisanom obliku te ovjeren od suca nadležnog suda ili potvrđen (solemniziran ) po javnom bilježniku ili sastavljen u obliku javnobilježničkog akta kao i da je prilikom ovjere ili sastavljana ovlaštena osoba dužna ugovarateljima pročitati ugovor i upozoriti na njegove posljedice. U pogledu posljedica nedostatka forme vrijedi sve što je ranije rečeno u pogledu nedostatka forme ugovora o doživotnom uzdržavanju.

Prije stupanja na snagu ZOO na ugovore o dosmrtnom uzdržavanju primjenjivale se u se opće odredbe obveznog prava čl. 67. st. 1 ZOO/91 o formi ugovora prema kojoj odredbi sklapanje ugovora ne podliježe nikakvoj formi , osim ako je zakonom drugačije određeno.

Budući da se ugovorima o dosmrtnom uzdržavanju najčešće kao imovina pojavljuju nekretnine, na sklapanje ugovora o dosmrtnom uzdržavanju u kojima su predmetom stjecanja bile nekretnine primjenjivale su se u pogledu forme odrebe Zakona o prometu zemljišta i zgrada( Službeni list FNRJ 26/1954, 19/1955, 48/1958, 52/1958, 30/1962, 53/1962, Službeni list SFRJ 15/1965, 57/1965, 17/1967, Narodne novine 52/1973, Službeni list SFRJ 11/1974, Narodne novine 27/1991, 91/1996) u kom je čl. 9. propisano da ugovori na osnovi kojih se prenosi pravo korištenja ili pravo vlasništva na zemljište ili zgradu mora biti pismen a da ugovor koji nije zaključen u pismenom obliku ne proizvodi nikakav pravni učinak.

U pogledu sadržaja tj. potrebe da takav ugovor u sebi sadrže tzv klauzulu intabulandi primjenjivala se odredba ZV-a, kojim je u čl. 119. propisano da se vlasništvo na nekretnini stječe zakonom predviđenim upisom u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjeg vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, dok je obveza ovjere potpisa primatelja uzdržavanja proizlazila iz odredbe čl. 52 st. 1. ZZK-a, prema kojoj odredbi će zemljišnoknjižni sud dopustit uknjižbu samo na temelju javnih isprava ili privatnih isprava na kojima je istinitost potpisa ovjerovljena na način propisan posebnim zakonom.

Također je u početku primjene odredaba ZOO-a, i pogledu primjene odredbe čl. 580 ZOO-a na ugovore o dosmrtnom uzdržavanju bilo prijepora o tome odnosi li se ova odredba i na oblik ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, odnosno je li za njegovu pravovaljanost kao i mogućnost uknjižbe dovoljna samo ovjera potpisa stranaka ili treba odgovarajuće primijeniti članak 580. ZOO-a.

„Spor je razriješio Vrhovni sud RH na svojoj sjednici Građanskog odjela održanoj 5. lipnja 2006., na kojoj je zauzeto stajalište da je kao oblik ugovora o dosmrtnom uzdržavanju propisan isti oblik kao i za ugovor o doživotnom uzdržavanju - pisani oblik i ovjeren (ugovor, ne potpisi) od suca nadležnog suda ili potvrđen (solemniziran) po javnom bilježniku ili sastavljen u obliku javnobilježničkog akta“. ( Ljiljana Drakulić, dipl. iur. objavljeno na Ius-info 17.7. 2012)

Iz svih tih razloga u sudskoj praksi a u odnosu na ugovore o dosmrtnom uzdržavanju koji su sklopljeni prije stupanja na snagu ZOO-a, gotovo svugdje se susrećemo sa ugovorima koji su sklopljeni u pisanoj formi i na kojima je ovjeren potpis primatelja uzdržavanja, i na temelju kojih je u tom smislu i provedena uknjižba prava vlasništva u korist davatelja uzdržavanja , dok je u pogledu ugovora sklopljenih nakon stupanja na snagu ZOO pisana forma i ovjera, propisana tim zakonom.

## 6. PRIDRŽAJ STVARNOG TERETA UZDRŽAVANJA (čl. 587 ZOO)

Budući da, kako je ranije navedeno kod ugovora o dosmrtnom uzdržavanju do stjecanja imovine na strani davatelja uzdržavanja dolazi za života primatelja - na temelju ugovora i na zakonom predviđen način, a da je istovremeno, davatelj uzdržavanja tek započeo s pružanjem uzdržavanja, to je zakonodavac propisao da primatelj uzdržavanja koji daje nekretninu može odrediti da se u njegovu korist na njoj osnuje stvarni teret uzdržavanja koji u značajnoj mjeri ,s obzirom na svoj sadržaj i prava koja temeljem osnivanja tereta primatelj stječe, osnažuju njegov položaj u tom odnosu.

Na taj način može se osnovati stvarni teret u korist primatelja uzdržavanja npr. prava na isplatu dijela zakupnine nekretnine koju je davatelj uzdržavanja stekao, novčane obveze davatelja da plaća točno određene mjesečne iznose za smještaja primatelja u dom, posmrtne pripomoći ili slično.

Dakle, radi se o stvarnom teretu koji primatelju uzdržavanja, koji je dao nekretninu u smislu čl. 246. ZV-a ,daje stvarno pravo na nekretnini koju opterećuje i ovlašćuje ga da mu se na teret njezine vrijednosti ponavljano daju stvari i čine radnje koje su u sadržaju stvarnog tereta, konkretno kod ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, da mu se na teret vrijednosti nekretnine ispunjavaju obveze iz ugovora koje imaju novčanu vrijednost(čl. 249 st. 2 ZV-a).

S obzirom na sadržaj i svrhu iz čl. 587 ZOO-a ista će se osnovati u korist primatelja uzdržavanja ili treće osobe ako je uzdržavanje ugovoreno u korist trećega.

Nadalje, s obzirom na navedene odredbe kao i odredbe da je obveza svagdašnjeg vlasnika opterećene imovine da korisniku tereta ispunjava sadržaj tereta za što odgovara vrijednošću nekretnine, te da je obveza ispunjavanja sadržaja tereta prenosiva smo zajedno s opterećenom nekretninom ,isto navodi na zaključak da bi činjenica otuđenja nekretnine koju je davatelj stekao temeljem ugovora o dosmrtnom uzdržavanju , a na kojoj je zasnovan stvarni teret u korist primatelja uzdržavanja,na treću osobu imala za posljedicu da primatelj uzdržavanja može tražiti izvršavanje činidbe iz ugovora koja ima novčanu vrijednost da u slučaju neispunjenja i od strane davatelja i od svagdašnjeg vlasnika nekretnine na koju je prešao i sadržaj stvarnog tereta (čl. 251 st.1 ZV-a ), pod uvjetima i na način propisan odredbom čl. 252 ZOO-a.

To proizlazi i iz odredbe čl. 255 st. 1 kojim je propisano da se stvarni teret ne može odvojiti od nekretnine koju opterećuje.

Pravo iz stvarnog tereta osnovano u korist neke osobe, konkretno u korist primatelj uzdržavanja ne može se prenositi s ovlaštenika na drugu osobu osim ako nije drugačije određeno(čl. 255 st. 2 ZV-a ).

Stvarni teret u korist primatelj uzdržavanja osniva se ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju kao pravnog posla primatelja uzdržavanja.(čl. 261 st. 1)

Takav ugovor da bi se na temelju njega osnovao stvarni teret mora biti:

-valjan odnosno sastavljen u pisanom obliku

-u njemu moraju biti navedene odredbe o osnivanju tog tereta

-mora biti navedena točno određena nekretnina na kojoj se osniva teret

-sadržaj tereta , iz čega proizlazi da bi se stvarni teret mogao osnovani za cijeli ugovoren opseg uzdržavanja ili za pojedine obveze ali samo one koje imaju novčanu vrijednost.

-korisnik tereta koji u slučaju ugovora o dosmrtnom uzdržavanju može biti primatelj uzdržavanja ili treća osoba

Stvarnim teretom može se opteretiti i nekretnina koja je u suvlasništvu ili zajedničkom vlasništvu primatelja uzdržavanja ali tada je potrebna suglasnost svih suvlasnika ili zajedničara.

Stvarni teret osniva se njegovom uknjižbom u zemljišnoj knjizi, odnosno ako nisu ispunjene sve pretpostavke za uknjižbu, predbilježbom pod uvjetnom naknadnog opravdanja upisa.(čl. 263 st.3 ZV)

### 6.1. TUŽBE KORISNIKA TERETA

U smislu čl. 268 st.1 , čl. 269 st. 2 i 270 ZV primatelj uzdržavanja koji daje nekretninu na kojoj je u njegovu korist osnovan stvarni teret uzdržavanja, ima pravo zahtijevati zaštitu svojih prava kao ovlaštenik od svagdašnjeg vlasnika opterećene nekretnine, da prizna i trpi stvarni teret na opterećenoj nekretnini (čl. 268 st.1 ZV-a ) ,od svakog koji ometa izvršavanje davanja i činjenja onoga što je sadržaj stvarnog tereta ,da prizna i trpi stvarni teret te da prestane s ometanjem (čl. 268 st.2 ZV-a) zahtijevati ispunjenje dospjelih a neispunjenih obveza od onoga koji uskraćuje davati ili činiti ono što je sadržaj tereta da: ili njihovu novčanu protuvrijednost od onoga koji za tu obvezu osobno odgovara (to je vlasnik opterećene nekretnine u doba kada je nastala neka pojedinačna obveza davanja ili činjenja )ili zahtijevati da vlasnik opterećene nekretnine(stvarnopravno odgovorna osoba) trpi iz njezine vrijednosti namirenje dospjelih a neispunjenih pojedinačnih obveza davanja ili činjenja ili njihove novčane protuvrijednosti , isto i od plodouživatelja ili trećeg samostalnog posjednika, uz ispunjenje pretpostavki iz čl. 271 st. 1-3 ZV-a.

Prestanak stvarnog tereta reguliran je čl. 273 do 278 ZV-a na način da stvarni teret prestaje:

-propašću stvari

-stavljanjem stvari izvan prometa

- jednostranim odreknućem korisnika

- istekom vremena na koji je bio osnovan

-odlukom suda –ako vlasnik opterećene nekretnine dokaže da je isti izgubio razumnu svrhu

- prestankom korisnika(čl. 278 st.1 ZV), budući da je stvarni teret uzdržavanja bio osnovan u korist primatelja uzdržavanja isti prestaje njegovom smrću ili smrću trećega.

U svakom slučaju za prestanak je potrebno brisanjem upisa u zemljišnoj knjizi.

## 7. UGOVOR O DOSMRTNOM UZDRŽAVANJU I OSOBNE SLUŽNOSTI

Osim prava stvarnog tereta uzdržavanja o kom je prethodno bilo riječi i koji nije zaživio u pravnom prometu, o čemu govori i nedostatak sudske prakse vezan za isto, ugovorne strane puno češće zasnivaju osobnu služnost prava uporabe (čl. 212 ZV) i prava stanovanja (čl. 217 ZV-a) koje stvarno pravo ovlašćuje pojedinačno određenu osobu, u konkretnom slučaju primatelja uzdržavanja koji je prenio pravo vlasništva, najčešće na kući ili stanu, na davatelja uzdržavanja da se i nadalje služi sada tuđom stvari, čiji svagdanji vlasnik to mora trpjeti.

To je dakle najčešće slučaj kada je između ugovornih strana ugovorena zajednica života na način da će primatelj i davatelj uzdržavanja nastaviti u živjeti u kući ili stanu davatelja uzdržavanja.

Pravo osobne služnosti osniva se dakle na imovini, najčešće nekretnini koju primatelj uzdržavanja daje a davatelj uzdržavanja stječe, kao na poslužnoj stvari i može se osnovati na cijeloj a i na idealnom dijelu ako je to moguće s obzirom na sadržaj služnosti i narav premeta ili na posebnom dijelu nekretnine (čl. 200 ZV-a).

Trajanja služnosti se može vremenski ograničiti a prestaje najkasnije smrću ovlaštenika tj. u konkretnom slučaju primatelja uzdržavanja. (čl. 201 ZV-a) ista je neprenosiva i nenasljediva (čl. 202 ZV-a).

Iznimno može prijeći na treću osobu ako je ona istovremeno i nasljednik primatelja i ako je tako izričito osnovana (čl. 202 st.3 ZV-a).

## 8. STJECANJE PRAVA VLASNIŠTVA NA TEMELJU UGOVORA O DOSMRTNOM UZDRŽAVANJU

Kod ugovora o dosmrtnom uzdržavanju prijenos imovine uzdržavanog moguć je odmah nakon ovjere ugovora na sudu ili solemnizacije kod javnog bilježnika ili u roku koji su stranke ugovorile ali svakako prije smrti davatelja uzdržavanja.

Upravo u tome i leži najveća opasnost za primatelja uzdržavanja budući da je kod ugovora o dosmrtnom uzdržavanju to što je primatelj uzdržavanja ugovorna strana koja je time u cijelosti ispunili svoju ugovornu obvezu a da druga ugovorna strana tj. davatelj uzdržavanja nije niti započeo s ispunjenjem svoje ugovorne obveze.

Tako je st. 2 čl. 586 ZOO-a propisano da davatelj uzdržavanja stječe stvari ili prava koji su predmet ugovora kad mu na temelju tog ugovora te stvari ili prava budu preneseni na zakonom predviđen način stjecanja.

Dakle,za stjecanje prava vlasništva na pokretninama temeljem ovog ugovora potrebno je da u smislu čl. 116 ZV-a ,budu predane davatelju uzdržavanja u samostalan posjed, na temelju valjano očitovane volje primatelja uzdržavanja usmjerene na to da njegovo vlasništvo pokretne stvari prijeđe na davatelja uzdržavanja kao stjecatelja, ako zakonom nije drugačije određeno.

U pogledu stjecanja prava vlasništva na nekretninama, za razliku od ugovora o doživotnom uzdržavanju kod kojeg je stjecanje odgođeno do trenutka smrti primatelja uzdržavanja,vlasništvo nekretnine se stječe za života primatelja uzdržavanja tako da ugovor o dosmrtnom uzdržavanju sadrži i klauzulu intabulalndi ,tj izjavu kojom primatelj uzdržavanja koji daje nekretninu ovlašćuje davatelja uzdržavanja da na temelju tog ugovora bez svakog daljnjeg pitanja i odobrenja ishodi u zemljišnim i drugim javnim knjigama upis prava vlasništva na tim točno označenim nekretninama u svoje ime i u svoju korist.(čl. 120 ZV)

Pravo vlasništva davatelj uzdržavanja stječe dakle, na temelju ugovora o dosmrtnom uzdržavanju kao pravnog posla, uknjižbom u zemljišnoj knjizi.( čl. 120 ZV-a)

Upravo je to razlog zašto se propituje dopuštenost i moralnost tog oblika ugovora u odnosu na ugovor o doživotnom uzdržavanju jer se postavlja pitanje zašto omogućiti da se, za potpuno istu činidbu, a to je uzdržavanje primatelja uzdržavanja, omogućuje davatelju dosmrtnog uzdržavanja da odmah otuđi imovinu uzdržavanog, a da praktično nije niti započeo s obvezom uzdržavanja.

## 9. RASKID UGOVORA O DOSMRTNOM UZDRŽAVANJU

U pogledu raskida ugovora o dosmrtnom uzdržavanju zbog nepodnošljivosti zajedničkog života,raskida zbog neispunjenja i izmijenjenih okolnosti vrijedi sve što je ranije rečeno u materijalu za raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju,budući da se na isti u smislu čl. 589 ZOO-a primjenjuju odrede Zakona o ugovoru o doživotnom uzdržavanju (čl. 583 Raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju i čl. 584 ZOO-a Utjecaj izmijenjenih okolnosti), odnosno odredbe ZOO-a o raskidu dvostranoobveznih ugovora izuzev odredaba koje se ne primjenjuju zbog aleatornog karaktera istih, o čemu je ranije bilo riječi.

## 10. UTJECAJ SMRTI DAVATELJA UZDRŽAVANJA NA UGOVOR O DOSMRTNOM UZDRŽAVANJU

Analizirajući sadržaj odredbe čl. 588 ZOO-a može se zaključiti kako je kod ugovora o dosmrtnom uzdržavanju zakonodavac donekle različito regulirao posljedice smrti davatelja uzdržavanja prije primatelja uzdržavanja.

Naime odredbom čl. 585 st. 1 ZOO- u slučaju smrti davatelja ugovora o doživotnom uzdržavanju prava i obveze prelaze na njegovog bračnog druga i njegove potomke koji su pozvani na nasljedstvo ako oni na to pristanu dok je odredbom čl.588 st. 1 propisano da kod ugovora o dosmrtnom uzdržavanju u slučaju smrti davatelja uzdržavanja prije primatelja, prava i obveze davatelja uzdržavanja prelaze na njegove nasljednike ako oni na to pristanu.

Dakle, zakonodavac je kod ugovora o doživotnom uzdržavanju prijelaz prava i obveza propisao u odnosu na znatno uži krug osoba tj. bračnog druga i potomke dakle, nasljednike I nasljednog reda (čl. 9 ZN-a ), dok je kod ugovora o dosmrtnom uzdržavanju obuhvatio sve nasljednike , dakle one koji nasljeđuju temeljem Zakona kao i i one koji nasljeđuju temeljem oporuke.

Valja zaključiti da stjecanje prava i obveza iz tih ugovora od strane nasljednika ne prelazi na iste kao sveopće pravne slijednike – temeljem zakona, već samo ako isti na to pristanu.

Kao i kod ugovora o doživotnom uzdržavanju posljedica ne pristanka nasljednika jeste da se ugovor raskida.

### 10.1. POSLJEDICE RASKIDA

Kao i kod ugovora o doživotnom uzdržavanju posljedica raskida je da nasljednici nemaju pravo zahtijevati naknadu za prije dano uzdržavanje, osim ako ne dokažu da nisu u stanju preuzeti ugovorne obveze(čl. 588. st.4 ZOO-a) dok su obveze vraćanja primljenog , temeljem takvog raskida znatno drugačije nego kod ugovora o doživotnom uzdržavanju.

Naime odredbom čl. 588 st.2 propisano je da su nasljednici dužni vratiti primatelju uzdržavanja ono što je na temelju tog ugovora stekao davatelj uzdržavanja, a ukoliko nisu u stanju vrati to što je na temelju ugovora stekao njihov prednik -davatelj uzdržavanja, dužni su primatelju nadoknaditi vrijednost stečenog (čl. 588 st.2 ZOO-a) koju u slučaju spora sud određuje po slobodnoj ocjeni, uzimajući pri tom u obzir.

-imovinske prilike primatelja uzdržavanja

-imovinske prilike nasljednika koji nisu pristali na prelazak prava

-prava koja primatelj uzdržavanja ostvaruje na temelju stvarnog tereta.

Također kao i bračni drug i potomci davatelja uzdržavanja kod ugovora o doživotnom uzdržavanju, i nasljednici davatelja uzdržavanja kod ugovora o dosmrtnom uzdržavanju ako dokažu da nisu u stanju preuzeti ugovornu obvezu uzdržavanja primatelja, imaju pravo od primatelja zahtijevati naknadu za uzdržavanje koje je primatelj dobio od njihovog prednika,ali kod nasljednika iz ugovora o dosmrtnom uzdržavanju pravo na naknadu za uzdržavanje povezano je s njihovom obvezom da vrate ono što je njihov prednik kao davatelj stekao na temelju ugovora. (čl. 588 st. 2 ZOO-a)

Dakle , osim u pogledu stjecanja nekretnina, ugovor o doživotnom i ugovor o dosmrtnom uzdržavanju znatno se razlikuju upravo i u pogledu vračanja onoga što je stečeno na temelju ugovora, budući da bračni drug i potomci nemaju obvezu vraćanja,što je i logično s obzirom da je i prijenos imovine odgođen do smrti primatelja, dok nasljednici davatelja iz ugovora o dosmrtnom uzdržavanju imaju obvezu vraćanja stečenog,budući da je do raskida došlo smrću davatelja, čiji nasljednici nisu pristali na prelazak prava i obveza, a primatelj koji je prenio svoju imovinu za svog života nije ostvario svrhu ugovora a to je da ga davatelj uzdržava do njegove smrti.

# IV. PRIMJERI – UGOVOR O DOSMRTNOM UZDRŽAVANJU

## PRIMJER 1.

Marija H u dobi od 72 godine je sa Jakovom P.,1. rujna 2008.g, sklopila ugovor o doživotnom uzdržavanju u Čazmi.

Ugovor su stranke potpisale pred javnim bilježnikom koji je prilikom potpisivanja ugovor ugovornim stranama ugovor pročitao , upozorio ih na posljedice potpisivanja i iste su na zapisnik izjavile da su ga razumjele i u znak pristanka potpisale.

Ugovoreno je da će stranke nastaviti živjeti u kući Marije H koja je dozvolila da se kuća temeljem tog ugovora , odmah prenese u vlasništvo Jakova P., koji će je uzdržavati do smrti na način da će joj pomagati oko higijene , nabavljati joj odjeću i obuću, voditi je k liječniku, pripremati joj hranu i nakon smrti pokopati na njenom grobnom mjestu.

Marija H je umrla 2.2. 2011.godine, s time da je zadnjih godinu dana provela u bolnici, radi teškog zdravstvenog stanja.

Marijina nasljednica i to kći Ana , bivša supruga Jakova P., od kog se razvela 2009. godine podnijela je tužbu i traži da sud poništi ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopljen 1. 9. 2008, i uspostavi ranije zemljišno knjižno stanje, a u činjeničnim navodima tužbe ističe kako je njena majka bila dovedena u zabludu u pogledu toga da će njena imovina prijeći za života u vlasništvo tuženika, budući da joj je namjera i prava volja bila da ju doživotno uzdržava upravo ona, njena kći, te da kuća pripadne poslije njezine smrti njoj, s kojom je cijelo vrijeme i živjela u zajedničkom domaćinstvu ,i koja ju je u naravi uzdržavala zajedno sa bivšim mužem, sve dok majka nije otišla u bolnicu,a njihova bračna zajednica je prestala nedugo nakon toga.

Navodi da je za činjenicu da je sklopila ugovor o dosmrtnom uzdržavanju a ne doživotnom, saznala tek na ostavinskoj raspravi u listopadu 2010.g., (predmetnu kuću vrati u ostavinsku masu iza pok. Marije).

Odlučite o zahtjevu.

## PRIMJER 2.

II(REVX 799/2013)

Drago P. je sa Sanjom P., 3. svibnja 2006.g, sklopio ugovor o doživotnom uzdržavanju i predmetom raspolaganja su između ostalih bile i nekretnine upisane u z.k.ul. 769 k.o. grad Zagreb, u naravi kuća i dvorište, koji ugovor je ovjeren kod Općinskog suda u Sv. Ivanu Zelini, u spisu R1-24/06 .

Drago P. je u postupku pred Općinskim sudom u Zagrebu koji je pokrenut 1999 .g, bio tužen od strane Dragice P. bivše supruge radi utvrđenja da nekretnina upisane u z.k.ul. 769 k.o. grad Zagreb predstavlja bračnu stečevinu i suvlasništvo Dragice P. u ½ dijela budući da su istu stekli za vrijeme trajanja njihovog braka koji je trajao od 1986 g., do 1995. g., godine i to zajedničkim radom i sredstvima.

U postupku koji je vođen pod posl. br. P-700/99 je 2000.,g., izdana privremena mjera zabrane otuđenja i opterećenja te nekretnine.

Drago P. je preminuo u prosincu 2007., g., i parnica između njega i Dragice P nije bila pravomoćno okončana.

U ožujku 2008 g.,Dragica P. pokreće parnicu protiv Sanje P. kao davateljice uzdržavanja radi utvrđenja da je ugovor o doživotnom uzdržavanu ništetan budući da je pok. Drago P ugovorom o doživotnom uzdržavanju raspolagao imovinom koja je bračna stečevina nje i pok. Drage P., što je protivno Zakonu o braku i porodičnim odnosima.

Odlučite o zahtjevu.

## PRIMJER 3.

III(REVX-512/2013)

Marijan B. je sa svojom kćerkom Ivanom K. sklopio Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju 2007 g., koji ugovor je solemniziran kod javnog bilježnika.

Tim ugovorom se Ivana kao davateljica uzdržavanja obvezala da će Marijana B., svog oca uzdržavati na način da će mu osigurati redovitu prehranu, nabavku odjeće i obuće,lijekova, osigurani liječnika i pružiti mu svaku drugu pažnju i skrb a za slučaj smrti pokopati, a Marijan B. je pristao da za njegovog života u vlasništvo Ivane prijeđe stan u Opatiji upisan u z.k.ul. br. 217 k.o Volosko.

Marijan B. je preminuo početkom 2009 godine.

Koncem 2009., nasljednik Marijana B. sin Ivan je pred sudom pokrenuo parnični postupak sa zahtjevom da se utvrdi da je učinjeno raspolaganje predmetnim stanom na temelju Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju predstavlja darovanje i da se ostavinu iza pok., Marijana vraća dar učinjeni tuženici Ivani K.

U postupku je utvrđeno :

-da je u trenutku zaključenja ugovora pok. Marijan bio relativno dobrog fizičkog i psihičkog zdravlja,

- da je vozio automobil i nabavljao namirnice ,

-da je imao imirovinu od koje je mogao zadovoljavati sve svoje potrebe , dakle da nije imao potrebe za tuđom pomoći i njegom,

-da nakon zaključenja ugovora nije promIjenio životne navike , tj i dalje je sam plaćao svoje račune, živio u svojoj kući, da mu tužena nije kupovala odjeću i obuću

-da mu je tužena kao i ranije nastavila kuhati i spremati kuću jer to pok. Marijan niti ranije nije činio, kao i peglati koje usluge po vrijednosti čine neznatni dio vrijednosti stana.

Odlučiti o zahtjevu.

## PRIMJER 4.

IV(ŽSZG 1550/09)

Luka i Ljerka V., su kao primatelji uzdržavanja zaključili 10 . 10. 2008g., sa svojom kćeri Ljubicom Ž. kao davateljicom uzdržavanja ugovor o doživotnom uzdržavanju koji je ovjeren kod Općinskog suda u Zagrebu.

Po smrti Luke 2009 g., pravo vlasništva na stanu koji je naveden u ugovoru stekla je kći Ljubica Ž.

Ljerka je 7. 6. 2010 sklopila sa sinom Ljubice ,Mariom K. ugovor o dosmrtnom uzdržavanju također ovjeren kod Općinskog suda u Zagrebu, temeljem kojeg je Mario upisan kao vlasnik nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama za života Ljerke V.

Ljerka je umrla 2013 godine .

Njezin sin Stjepan podnio je nakon smrti majke, sudu tužbu protiv Maria K., radi raskida predmetnog ugovora zbog neizvršavanja i brisanja prava vlasništva te uspostave ranijeg zemljišno knjižnog stanja na nekretninama upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama.

U činjeničnim navodima tvrdi da je uzdržavanje cijelo vrijeme pružala njegova sestra Ljubica koja je s majkom nastavila živjeti u stanu stečenom temeljem Ugovora o doživotnom uzdržavanju iza pok. oca, a da njezin sin Mario nikada nije izvršavao ugovor.

U postupku je utvrđeno

-da je tuženik pomagao primateljici , svojoj baki u vidu nabave namirnica , pomagao u oblačenju kada je bilo potrebno, nabavljao lijekove,

-da je u isto vrijeme majka tuženika Ljubica kuhala i pospremala domaćinstvo,

-da se pok. primateljica nikada nije žalila da bi joj nešto nedostajalo

Odluči o zahtjevu.

# V. IZVODI IZ PRAVNIH PROPISA

## 1. ZAKON O OBVEZNIM ODNOSIMA

**(Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 78/15 i 29/18 - ZOO)**

**MANE VOLJE**

**Prijetnja i sila**

Članak 279.

(1) Ako je ugovorna strana ili netko treći nedopuštenom prijet­njom izazvao opravdani strah kod druge strane tako da je ona zbog toga sklopila ugovor, druga strana može zahtijevati da se ugovor poništi.

(2) Strah se smatra opravdanim ako se iz okolnosti vidi da je ozbiljnom opasnošću ugrožen život, tijelo ili drugo značajno dobro ugovorne strane ili treće osobe.

(3) Ugovor sklopljen uporabom sile prema ugovornoj strani ništetan je.

**Bitna zabluda**

Članak 280.

(1) Zabluda je bitna ako se odnosi na objekt ugovora, bitna svojstva objekta ugovora, na osobu s kojom se sklapa ugovor ako se sklapa s obzirom na tu osobu, a i na okolnosti koje se po običajima u prometu ili po namjeri strana smatraju odlučnim, a strana koja je u zabludi ne bi inače sklopila takav ugovor.

(2) Strana koja je u zabludi može zahtijevati poništaj ugovora zbog bitne zablude.

(3) U slučaju poništaja ugovora zbog zablude druga savjesna strana ima pravo zahtijevati naknadu pretrpljene štete bez obzira na to što strana koja je u zabludi nije kriva za svoju zabludu.

(4) Strana koja je u zabludi ne može se na nju pozivati ako je druga strana spremna ispuniti ugovor kao da zablude nije bilo.

**Zabluda o pobudi kod besplatnog ugovora**

Članak 281.

Kod besplatnog ugovora bitnom zabludom se smatra i zabluda o pobudi koja je bila odlučna za preuzimanje obveze.

**Nesporazum**

Članak 282.

Kad strane vjeruju da su suglasne, a ustvari među njima postoji nesporazum o pravnoj naravi ugovora ili o kojem bitnom sastojku ugovora, ugovor ne nastaje.

**Posredna izjava**

Članak 283.

Zabluda osobe preko koje je strana izjavila svoju volju smatra se zabludom u vlastitom očitovanju volje.

**Prijevara**

Članak 284.

(1) Ako jedna strana izazove zabludu kod druge strane ili je održava u zabludi u namjeri da je time navede na sklapanje ugovora, druga strana može zahtijevati poništaj ugovora i onda kad zabluda nije bitna.

(2) Strana koja je sklopila ugovor pod prijevarom ima pravo zahtijevati naknadu pretrpljene štete.

(3) Ako je prijevaru učinila treća osoba, prijevara utječe na sam ugovor ako je druga ugovorna strana u vrijeme sklapanja ugovora znala ili morala znati za prijevaru.

(4) Besplatni se ugovor može poništiti i kad je prijevaru učinila treća osoba, bez obzira na to je li druga ugovorna strana u vrijeme sklapanja ugovora znala ili morala znati za prijevaru.

**Prividan ugovor**

Članak 285.

(1) Prividan ugovor nema učinka među ugovornim stranama.

(2) Ali ako prividan ugovor prikriva neki drugi ugovor, taj drugi vrijedi ako je udovoljeno pretpostavkama za njegovu pravnu valjanost.

(3) Prividnost ugovora ne može se isticati prema trećoj savjesnoj osobi.

**OBLIK UGOVORA**

**Neobvezatnost oblika**

Članak 286.

(1) Ugovor se može sklopiti u bilo kojem obliku, osim ako je zakonom drukčije određeno.

(2) Zahtjev zakona da ugovor bude sklopljen u određenom obliku važi i za sve kasnije izmjene i dopune ugovora.

(3) Ali su pravovaljane kasnije usmene dopune o sporednim točkama o kojima u ugovoru nije ništa rečeno ako to nije protivno cilju radi kojega je oblik propisan.

(4) Pravovaljane su i kasnije usmene pogodbe kojima se umanjuju ili olakšavaju obveze jedne ili druge strane ako je poseban oblik propisan samo u interesu ugovornih strana.

**Pisana potvrda usmeno sklopljenog ugovora**

Članak 287.

(1) Svaka strana može od druge zahtijevati pisanu potvrdu usmeno sklopljenog ugovora sve dok druga strana ne ispuni obvezu iz ugovora.

(2) Strana koja zahtijeva pisanu potvrdu ugovora dostavit će drugoj najmanje dva primjerka potpisanog ugovora s pozivom da joj vrati primjerak pošto ga potpiše.

(3) Ako pozvana strana u roku od osam dana od primitka poziva ne preda potvrdu drugoj strani ili pošti preporučenim pismom, ova može zahtijevati da sud utvrdi postojanje ugovora i naknadu štete pretrpljene zbog toga što nije izdana pisana potvrda.

(4) Ugovor sklopljen u usmenom obliku valjan je iako pisana potvrda nije dana.

**Raskid ugovora kojima je oblik propisan**

Članak 288.

Ugovori propisanog oblika mogu se raskinuti sporazumom u bilo kojem obliku, osim ako je za određeni slučaj zakonom predviđeno što drugo, ili ako cilj radi kojega je oblik propisan zahtijeva da se ugovor raskine u istom obliku.

**Ugovoreni oblik**

Članak 289.

(1) Ugovorne strane mogu se sporazumjeti da poseban oblik bude pretpostavka nastanka i valjanosti njihova ugovora.

(2) Ugovor za čije je sklapanje ugovoren poseban oblik može se raskinuti, dopuniti ili na drugi način izmijeniti sporazumom u bilo kojem obliku.

(3) Ako su ugovorne strane predvidjele određeni oblik samo da osiguraju dokaz svoga ugovora ili da postignu što drugo, ugovor je sklopljen kad je postignuta suglasnost o njegovu sadržaju, a za ugovaratelje je u isto vrijeme nastala obveza da ugovoru dadu predviđeni oblik.

**Posljedice nepoštivanja obvezatnosti oblika**

Članak 290.

(1) Ugovor koji nije sklopljen u propisanom obliku nema pravni učinak, osim ako iz cilja propisa kojim je određen oblik ne proizlazi što drugo.

(2) Ugovor koji nije sklopljen u ugovorenom obliku nema pravni učinak ako su strane valjanost ugovora uvjetovale posebnim oblikom.

NEVALJANOST UGOVORA

**I. NIŠTETNI UGOVORI**

**Ništetnost**

Članak 322.

(1) Ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

(2) Ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predvi­đeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snosit će odgovarajuće posljedice.

**Posljedice ništetnosti**

Članak 323.

(1) U slučaju ništetnosti ugovora svaka ugovorna strana dužna je vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takva ugovora, a ako to nije moguće, ili ako se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, ako zakon što drugo ne određuje.

(2) Ugovaratelj koji je kriv za sklapanje ništetnog ugovora odgovoran je svome suugovaratelju za štetu koju trpi zbog ništetnosti ugovora ako ovaj nije znao ili prema okolnostima nije morao znati za postojanje uzroka ništetnosti.

**Djelomična ništetnost**

Članak 324.

(1) Ništetnost neke odredbe ugovora ne povlači ništetnost ugovora ako on može opstati bez ništetne odredbe i ako ona nije bila ni uvjet ugovora ni odlučujuća pobuda zbog koje je ugovor sklopljen.

(2) Ali će ugovor ostati valjan čak i ako je ništetna odredba bila uvjet ili odlučujuća pobuda ugovora u slučaju kad je ništetnost ustanovljena upravo da bi ugovor bio oslobođen te odredbe i vrijedio bez nje.

**Konverzija**

Članak 325.

Kad ništetan ugovor udovoljava pretpostavkama za valjanost nekog drugog ugovora, onda će među ugovarateljima vrijediti taj drugi ugovor, ako bi to bilo u suglasnosti s ciljem koji su ugovaratelji imali na umu kad su ugovor sklopili i ako se može uzeti da bi oni sklopili taj ugovor da su znali za ništetnost svog ugovora.

**Naknadni nestanak uzroka ništetnosti**

Članak 326.

(1) Ništetan ugovor ne postaje valjan kad uzrok ništetnosti naknadno nestane.

(2) Ali ako je uzrok ništetnosti bila zabrana manjeg značenja, a ugovor u cijelosti ispunjen, ništetnost se ne može isticati.

**Isticanje ništetnosti**

Članak 327.

(1) Na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozivati svaka zainteresirana osoba.

(2) Pravo zahtijevati utvrđenje ništetnosti ima i državni od­vjetnik.

**Neograničeno isticanje ništetnosti**

Članak 328.

Pravo na isticanje ništetnosti ne gasi se.

**Zelenaški ugovor**

Članak 329.

(1) Ništetan je ugovor kojim netko, koristeći se stanjem nužde ili teškim materijalnim stanjem drugog, njegovim nedovoljnim iskustvom, lakomislenošću ili zavisnošću, ugovori za sebe ili za nekog trećega korist koja je u očitom nerazmjeru s onim što je on drugom dao ili učinio, ili se obvezao dati ili učiniti.

(2) Na zelenaški ugovor na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o posljedicama ništetnosti i o djelomičnoj ništetnosti ugovora.

(3) Ako oštećena strana zahtijeva da se njezina obveza smanji na pravičan iznos, sud će udovoljiti takvom zahtjevu ako je to moguće, a u tom slučaju ugovor s odgovarajućom izmjenom ostaje na snazi.

(4) Oštećena strana može podnijeti zahtjev za smanjenje obveze na pravičan iznos u roku od pet godina od sklapanja ugovora.

**II. POBOJNI UGOVORI**

**Kad je ugovor pobojan**

Članak 330.

Ugovor je pobojan kad ga je sklopila strana ograničeno poslovno sposobna, kad je pri njegovu sklapanju bilo mana volje te kad je to ovim Zakonom ili posebnim propisom određeno.

**Poništaj ugovora**

Članak 331.

(1) Ugovorna strana u čijem je interesu pobojnost ustanov­ljena može zahtijevati da se ugovor poništi.

(2) Ali suugovaratelj te strane može od nje zatražiti da se u određenom roku, ali ne kraćem od trideset dana, očituje ostaje li pri ugovoru ili ne, jer će se u protivnom uzeti da je ugovor poništen.

(3) Ako se pozvana strana u ostavljenom roku ne očituje ili izjavi da ne ostaje pri ugovoru, uzet će se da je ugovor poništen.

**Posljedice poništaja**

Članak 332.

(1) Ako je na temelju ugovora koji je poništen nešto bilo ispunjeno, ima se vratiti, a ako to nije moguće, ili ako se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke.

(2) Ugovaratelj na čijoj je strani uzrok pobojnosti odgovoran je svom suugovaratelju za štetu koju trpi zbog poništaja ugovora ako ovaj nije znao ni morao znati za postojanje uzroka pobojnosti ugovora.

**Vraćanje i naknada u slučaju poništaja ugovora ograničeno poslovno sposobne osobe**

Članak 333.

U slučaju poništaja ugovora zbog ograničene poslovne sposobnosti jednog ugovaratelja suugovaratelj takve osobe može zahtijevati vraćanje samo onoga dijela ispunjenja koji se nalazi u imovini ograničeno poslovno sposobne osobe ili je upotrijebljen u njezinu korist, a i onoga što je namjerno uništeno ili otuđeno.

**Odgovornost ograničeno poslovno sposobne osobe**

Članak 334.

Ograničeno poslovno sposobna osoba odgovara za štetu nastalu poništajem ugovora ako je lukavstvom uvjerila svog suugovaratelja da je poslovno sposobna.

**Prestanak prava na poništaj**

Članak 335.

(1) Pravo zahtijevati poništaj pobojnog ugovora prestaje istekom roka od jedne godine od saznanja za razlog pobojnosti, odnosno od prestanka prisile.

(2) To pravo u svakom slučaju prestaje istekom roka od tri godine od dana sklapanja ugovora.

UGOVOR O DOŽIVOTNOM UZDRŽAVANJU

**Pojam**

Članak 579.

(1) Ugovorom o doživotnom uzdržavanju obvezuje se jedna strana (davatelj uzdržavanja) da će drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njegove smrti, a druga strana izjavljuje da mu daje svu ili dio svoje imovine, s time da je stjecanje stvari i prava odgođeno do trenutka smrti primatelja uzdržavanja.

(2) Ako nije drukčije ugovoreno, ugovorom o doživotnom uzdržavanju obuhvaćene su i sve pripadnosti stvari ili prava koji su predmet toga ugovora.

**Oblik**

Članak 580.

(1) Ugovor o doživotnom uzdržavanju mora biti sastavljen u pisanom obliku te ovjeren od suca nadležnog suda ili potvrđen (solemniziran) po javnom bilježniku ili sastavljen u obliku javnobilježničkog akta.

(2) Prilikom ovjere ili sastavljanja ovlaštena će osoba ugovarateljima pročitati ugovor i upozoriti ih na njegove posljedice.

**Upis u javnu knjigu**

Članak 581.

(1) Ako je predmet ugovora o doživotnom uzdržavanju nekretnina, davatelj uzdržavanja ovlašten je zatražiti zabilježbu toga ugovora u zemljišnu knjigu.

(2) Ako je predmet ugovora o doživotnom uzdržavanju pokretnina ili neko pravo za koje se vodi kakav javni upisnik, davatelj uzdržavanja ovlašten je zatražiti zabilježbu ili drugi odgovarajući upis toga ugovora u taj javni upisnik.

**Odgovornost za dugove**

Članak 582.

Davatelj uzdržavanja ne odgovara poslije smrti primatelja uzdržavanja za njegove dugove, ali može se ugovoriti da će on odgovarati za one njegove dugove koji postoje u trenutku sklapanja ugovora prema određenim vjerovnicima.

**Raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju**

Članak 583.

(1) Ugovorne strane mogu sporazumno raskinuti ugovor o doživotnom uzdržavanju i nakon što je počelo njegovo ispunjavanje.

(2) Ako prema ugovoru o doživotnom uzdržavanju strane žive zajedno, pa se njihovi odnosi toliko poremete da zajednički život postane nepodnošljiv, svaka strana može zahtijevati od suda da raskine ugovor.

(3) Svaka strana može zahtijevati raskid ugovora ako druga strana ne ispunjava svoje obveze.

**Utjecaj izmijenjenih okolnosti**

Članak 584.

(1) Na ugovor o doživotnom uzdržavanju primjenjuju se opće odredbe ovoga Zakona o izmijenjenim okolnostima.

(2) Sud može pravo primatelja uzdržavanja preinačiti u doživotnu rentu ako to odgovara objema ugovornim stranama.

**Utjecaj smrti davatelja uzdržavanja na ugovor**

Članak 585.

(1) Umre li davatelj uzdržavanja prije primatelja uzdr-žavanja, njegova prava i obveze iz ugovora prelaze na njegova bračnog druga i njegove potomke koji su pozvani na nasljedstvo, ako oni na to pristanu.

(2) Ne pristanu li na produženje ugovora o doživotnom uzdržavanju, ugovor se raskida, a oni nemaju pravo zahtijevati naknadu za prije dano uzdržavanje.

(3) Ako bračni drug i potomci davatelja uzdržavanja nisu u stanju preuzeti ugovorne obveze, imaju pravo zahtijevati od primatelja uzdržavanja naknadu za uzdržavanje koje je primatelj uzdržavanja dobio od davatelja uzdržavanja.

(4) Sud će ovu naknadu odrediti po slobodnoj ocjeni, uzi­majući pri tome u obzir imovinske prilike primatelja uzdržavanja i osoba koje su bile ovlaštene na produženje ugovora o doživotnom uzdržavanju.

Odsjek 10.

UGOVOR O DOSMRTNOM UZDRŽAVANJU

**Pojam**

Članak 586.

(1) Ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju obvezuje se jedna strana (davatelj uzdržavanja) da će drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njegove smrti, a druga se strana obvezuje da će mu za života prenijeti svu ili dio svoje imovine.

(2) Davatelj uzdržavanja stječe stvari ili prava koji su predmet ugovora o dosmrtnom uzdržavanju kad mu, na temelju toga ugovora, te stvari ili ta prava budu preneseni na zakonom pred­viđeni način stjecanja.

**Pridržaj prava stvarnog tereta**

Članak 587.

Ako primatelj uzdržavanja daje nekretninu, može odrediti da se u njegovu korist na njoj osnuje stvarni teret uzdržavanja.

**Utjecaj smrti davatelja uzdržavanja na ugovor**

Članak 588.

(1) Umre li davatelj uzdržavanja prije primatelja uzdrža­vanja, njegova prava i obveze iz ugovora prelaze na njegove nasljednike, ako oni na to pristanu.

(2) Ne pristanu li na produženje ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, ugovor se raskida, a oni nemaju pravo zahtijevati naknadu za prije dano uzdržavanje, te su dužni vratiti primatelju uzdržavanja ono što je na temelju toga ugovora stekao davatelj uzdržavanja.

(3) Ako nasljednici davatelja uzdržavanja nisu u stanju vratiti ono što je na temelju ugovora o dosmrtnom uzdržavanju stekao davatelj uzdržavanja, dužne su primatelju uzdržavanja naknaditi vrijednost stečenog.

(4) Ako nasljednici davatelja uzdržavanja nisu u stanju preuzeti ugovorne obveze, oni imaju pravo zahtijevati naknadu za uzdržavanje koje je primatelj uzdržavanja dobio od davatelja uzdržavanja, no dužni su primatelju uzdržavanja vratiti ono što je davatelj uzdržavanja stekao na temelju ugovora o dosmrtnom uzdržavanju.

(5) Sud će naknadu iz stavka 3. i 4. ovoga članka odrediti po slobodnoj ocjeni, uzimajući pri tome u obzir imovinske prilike primatelja uzdržavanja i osoba koje su bile ovlaštene na produženje ugovora o doživotnom uzdržavanju, te prava koja primatelj uzdržavanja ostvaruje na temelju stvarnog tereta.

**Odgovarajuća primjena odredaba ugovora o doživotnom uzdržavanju**

Članak 589.

Na ugovor o dosmrtnom uzdržavanju na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o ugovoru o doživotnom uzdržavanju.

## 2. ZAKON O NASLJEĐIVANJU

**(Narodne novine, broj: 48/03 i 163/03 - ZN)**

UGOVOR O DOŽIVOTNOM UZDRŽAVANJU

*Uvjeti za pravova­­ljanost ugovora o doživotnom uzdržava­­nju*

Članak 116.

(1) Ugovor kojim se jedan ugovornik obvezuje uzdržavati doživotno drugog ugovornika, ili neku treću osobu, a u kojemu drugi ugovornik izjav­­ljuje da mu prenosi u vlasništvo u času svoje smrti svu svoju imovinu ili jedan ­­njezin dio nije ugovor o nas­­ljeđiva­­nju, ne­go ugovor o otuđe­­nju uz naknadu imovine koja pripada primate­­lju uzdržava­­nja u vrijeme sklapa­­nja ugovora, ili određenog dijela te imovine čija je predaja davate­­lju uzdržava­­nja odgođena do smrti primate­­lja uzdržava­­nja (ugovor o doživotnom uzdržava­­nju).

(2) Pod nepokretnim stvarima podrazumijevaju se i one pokretne stvari koje služe za upotrebu i iskorištava­­nje nepokretnih stvari, kao što su po­­ljoprivredne sprave, alat i stoka.

(3) Kada su predmet ugovora pokretne stvari i prava, u ugovoru moraju biti određeno navedeni ili odredivi.

(4) Ugovor o doživotnom uzdržava­­nju va­­ljan je samo ako je sastav­­ljen u pisanom obliku i:

- ovjeren od suca nadležnog suda, ili

- sastav­­ljen u obliku javnobi­­lježničkog akta, ili

- potvrđen (solemniziran) po javnom bi­­lježniku.

(5) Ovlaštene osobe iz stavka 4. ovoga članka dužne su pročitati ugovor i upozoriti ugovornike na pos­­ljedice ugovora.

(6) Kao ugovori o doživotnom uzdržava­­nju smatraju se i ugovori kojima je uz obeća­­nje nas­­ljedstva poslije smrti ugovorena zajednica života ili zajednica ima­­nja, ili da će jedan ugovornik čuvati i paziti drugog, obrađivati mu ima­­nje i poslije smrti ga sahraniti, ili što drugo u istu svrhu.

*Upis prava davate­­lja uzdržava­­nja*

Članak 117.

Davate­­lj uzdržava­­nja može svoje pravo iz ugovora upisati u javnoj k­­njizi.

*Odgovornost za dugove*

Članak 118.

Davate­­lj uzdržava­­nja ne odgovara poslije smrti primate­­lja uzdržava­­nja za ­­nje­gove dugove, ali se može ugovoriti da će on odgovarati za ­­nje­gove postojeće dugove određenim vjerovnicima.

*Raskid ugovora o doživotnom uzdržava­­nju*

Članak 119.

(1) Ugovorne strane mogu sporazumno raskinuti ugovor o doživotnom uzdržava­­nju i pošto je počelo ­­nje­govo izvrše­­nje.

(2) Ako prema ugovoru o doživotnom uzdržava­­nju ugovornici žive zajedno, pa se ­­njihovi odnosi toliko poremete da zajednički život postane nepodnoš­­ljiv, svaka strana može tražiti od suda raskid ugovora.

(3) Svaka strana može tražiti raskid ugovora ako druga strana ne izvršava svoje obveze.

(4) U slučaju raskida ugovora svaka strana zadržava pravo da od druge strane traži naknadu koja joj pripada po općim pravilima obveznog prava.

*Utjecaj promije­­njenih prilika*

Članak 120.

(1) Ako su se poslije sklapa­­nja ugovora prilike toliko promijenile da je ­­nje­govo ispu­­nje­­nje postalo znatno otežano, sud će na zahtjev jedne ili druge strane ­­njihove odnose iznova urediti ili ih raskinuti, vodeći računa o svim okolnostima.

(2) Sud može pravo primate­­lja uzdržava­­nja preinačiti u doži­votnu novčanu rentu, ako to odgovara i jednoj i drugoj strani.

*Smrt davate­­lja uzdržava­­nja*

Članak 121.

(1) U slučaju smrti davate­­lja uzdržava­­nja ­­nje­gove obveze prelaze na ­­nje­govog bračnog druga i ­­nje­gove potomke koji su pozvani na nas­­ljedstvo, ako oni na to pristanu.

(2) Ako oni ne pristanu na produže­­nje ugovora o doživotnom uzdržava­­nju, ugovor prestaje, i oni nemaju pravo tražiti naknadu za prije dato uzdržava­­nje.

(3) Ako bračni drug i potomci davate­­lja uzdržava­­nja nisu u sta­­nju preuzeti ugovorne obveze, oni imaju pravo tražiti naknadu od primate­­lja uzdržava­­nja.

(4) Sud će ovu naknadu odrediti po slobodnoj ocjeni, uzimajući pri tome u obzir imovinske prilike primate­­lja uzdržava­­nja i osoba koje su bile ovlaštene na produže­­nje ugovora o doživotnom uzdržava­­nju.

## 3. ZAKON O NASLJEĐIVANJU

**(Narodne novine, broj: 52/71, 47/78 i 56/00 – ZN/71)**

**III. Ugovor o doživotnom uzdržavanju**

**Uvjeti za pravovaljanost ugovora o doživotnom uzdržavanju**

**Član 122.**

Ugovor kojim se jedan ugovornik obavezuje da uzdržava doživotno drugog ugovornika, ili neku treću osobu, a u kome drugi ugovornik izjavljuje da mu ostavlja svu svoju imovinu ili jedan njezin dio u nasljedstvo nije ugovor o nasljeđivanju, nego ugovor o otuđenju uz naknadu svih nepokretnih stvari koje pripadaju primaocu uzdržavanja u vrijeme zaključenja ugovora, ili određenog dijela tih stvari, čija je predaja davaocu uzdržavanja odgođena do smrti primaoca uzdržavanja (ugovor o doživotnom uzdržavanju).

Pod nepokretnim stvarima razumijevaju se i one pokretne stvari koje služe za upotrebu i iskorišćavanje nepokretnih stvari, kao što su poljoprivredne sprave i alat i stoka.

Ovim ugovorom mogu biti obuhvaćene i druge pokretne stvari primaoca uzdržavanja, ali je zato potrebno da u ugovoru budu navedene.

Ugovor o doživotnom uzdržavanju mora biti sastavljen u pismenom obliku i ovjeren od suca.

Prilikom ovjere sudac će pročitati ugovor i upozoriti ugovornike na posljedice ugovora.

Kao ugovori o doživotnom uzdržavanju smatraju se i ugovori kojima je uz obećanje nasljedstva poslije smrti ugovorena zajednica života ili zajednica imanja, ili da će jedan ugovornik čuvali i paziti drugog, imanje mu obrađivati i poslije smrti sahraniti, ili što drugo u istu svrhu.

**Upis prava davaoca uzdržavanja**

**Član 123.**

Davalac uzdržavanja može svoje pravo iz ugovora upisati u javnoj knjizi.

**Odgovornost za dugove**

**Član 124**

Davalac uzdržavanja ne odgovara poslije smrti primaoca uzdržavanja za njegove dugove, ali se može ugovoriti da će on odgovarati za njegove postojeće dugove određenim vjerovnicima.

**Raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju**

**Član 125.**

Ugovorne strane mogu sporazumno raskinuti ugovor o doživotnom uzdržavanju i pošto je počelo njegovo izvršenje.

Ako prema ugovoru o doživotnom uzdržavanju ugovornici žive zajedno, pa se njihovi odnosi toliko poremete da zajednički život postane nepodnošljiv, svaka strana može tražiti od suda raskid ugovora.

Svaka strana može tražiti raskid ugovora ako druga strana ne izvršava svoje obaveze.

U slučaju raskida ugovora svaka strana zadržava pravo da od druge strane traži naknadu koja joj pripada po općim pravilima imovinskog prava.

**Utjecaj promijenjenih prilika**

**Član 126.**

Ako su se poslije zaključenja ugovora prilike toliko promijenile da je njegovo ispunjenje postalo znatno otežano, sud će na zahtjev jedne ili druge strane njihove odnose iznova urediti ili ih raskinuti, vodeći računa o svim okolnostima.

Sud može pravo primaoca uzdržavanja preinačiti u doživotnu novčanu rentu, ako to odgovara i jednoj i drugoj strani.

**Prestanak ugovora o doživotnom uzdržavanju**

**Član 127.**

U slučaju smrti uzdržavaoca njegove obaveze prelaze na njegovog bračnog druga i njegove potomke koji su pozvani na nasljedstvo, ako oni na to pristanu.

Ako oni ne pristanu na produženje ugovora o doživotnom uzdržavanju, ugovor se raskida, i oni nemaju pravo tražiti naknadu za prije dano uzdržavanje.

Ako bračni drug i potomci uzdržavaoca nisu u stanju da preuzmu ugovorne obaveze, oni imaju pravo tražiti naknadu od primaoca uzdržavanja.

Sud će ovu naknadu odrediti po slobodnoj ocjeni, uzimajući pri tome u obzir imovinske prilike primaoca uzdržavanja i osoba koje su bile ovlaštene na produženje ugovora o doživotnom uzdržavanju.

## 4. OGZ

**5. prihod dosmrtni**

**§ 1284.**

Pogodba dosmrtnog prihoda jest ta, kada se obećava kome za novce, ili za stvar procijenjenu u novcu određeno godišnje plaćanje u novcu dok je živa neka osoba.

**§ 1285.**

Vrijeme za koje prihod dosmrtni trajati ima, može zavisiti od života jedne ili druge ugovarajuće strane ili od života treće osobe. Kada je dvojba, prihod dosmrtni plaća se 3 mjeseca naprijed; i prestaje u svim slučajevima sa životom osobe, na čiju glavu bijaše postavljen.

**§ 1286.**

Ni vjerovnici ni djeca onoga, koji je za se ugovorio prihod dosmrtni, nemaju prava uništiti pogodbe. Ali vjerovnicima slobodno je tražiti, da budu namireni iz dosmrtnih prihoda; a djeci prosto je iskati, da se pohrani suvišni dio prihoda u tu svrhu, da bi na nj osigurali uzdržavanje, koje im pristoji po zakonu.

# LITERATURA

1.) Belaj, Vlado: Raskid ili izmjena ugovora o doživotnom uzdržavanju zbog promijenjenih okolnosti, Pravni vjesnik Pravnog fakulteta u Osijeku, br. 3-4/2001.

2.) Butković, Marija: Ugovor o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju u sudskoj praksi, Prilozi 3/2012, Hrvatske javnobilježničke komore

3.) Butković, Marija: Neka pitanja vezana uz uknjižbu prava vlasništva na nekretnini koja je bračna stečevina, a predmet je ugovora o doživotnom uzdržavanju, članak objavljen 23. travnja 2013., preuzet s portala: www.iusinfo.hr

4.) Crnić, Jadranko: Ugovori o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju, Savjetovanje hrvatskog zakonodavstva i pravne prakse, Godišnjak 12, Organizator, Zagreb, 2005.

5.) Crnić, Jadranko; Ana-Marija Končić: Zakon o nasljeđivanju, Organizator, Zagreb, 2003.

6.) Crnić, Jadranko: Zakon o nasljeđivanju, Organizator, Zagreb, 1998.

7.) Čuveljak, Jelena: Prijetnja i sila u obveznom pravu, članak preuzet s portala: www.iusinfo.hr

8.) Čuveljak, Jelena: Zabluda o ovbeznom pravu, članak preuzet sa www.iusinfo.hr, objavljen 1. 6. 2007.

9.) Gorenc, Vilim: Komentar Zakona o obveznim odnosima, RRiF, Zagreb, 2005.

10.) Klarić, Petar; Vedriš, Martin: Građansko pravo, Narodne novine, Zagreb, 2009.

11.) Kreć, Milan; Pavić, Đuro: Komentar Zakona o nasljeđivanju, Narodne novine, Zagreb, 1964.

12.) Momčinović, Hrvoje: Nevaljanost ugovora – Ništetni i pobojni ugovori prema Zakonu o obveznim odnosima, Hrvatska pravna revija, veljača 2015.

13.) Nikšić, Saša: Pravna sredstva za pobijanje nevaljanih pravnih poslova – ostvarivanje preobražajnog prava ili konstitutivna tužba?, Zbornik Pravnog fakulteta u Zagrebu, Vol. 65, No. 3-4 Kolovoz 2015.

14.) Pavlović, Mladen: Oblici očitovanja volje u sklapanju pravnih poslova, članak objavljen 17. 10. 2017., preuzet sa portala www.iusinfo.hr.

ZAKONI:

- Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 78/15 I 29/18)

- Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99)

- Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine, broj: 48/03, 163/03)

- Zakon o nasljeđivanju (Narodne novine, broj: 52/71, 47/78 i 56/00)

- Zakon o javnom bilježništvu (Narodne novine, broj: 78/93, 29/94, 16/07, 75/09 i 120/16 )

- Zakona o odvjetništvu (Narodne novine, broj: 157/94, 117/08, 50/09, 75/09 i 18/11).

- Obiteljski zakon (Narodne novine, broj: 103/15)

- Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima Narodne novine, broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14)

- Zakona o porezu na promet nekretnina (Narodne novine, broj: 115/16)

- Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine, broj: 91/96, 68/98, 137/99, 73/00, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 55/13, 60/13 i 108/17 – dalje: ZZK).

1. Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine, broj.: 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99 – dalje: ZOO/78) je umjesto izraza – nevaljanost, koristio izraz – nevažnost. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zakonu o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/05, 41/08, 78/15 i 29/18 – dalje: ZOO). [↑](#footnote-ref-2)
3. ZOO/78 je umjesto izraza – ništetnost, koristio izraz – ništavost. [↑](#footnote-ref-3)
4. Gorenc, Vilim: Komentar Zakona o obveznim odnosima, RRiF, Zagreb, 2005., str. 473. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ništetni ugovori – čl. 322. – 329. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-5)
6. Čl. 18. st. 1. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-6)
7. Čl. 117. st. 2. i 3. Obiteljskog zakona (Narodne novine, broj: 103/15, dalje: ObZ). [↑](#footnote-ref-7)
8. Čl. 18. st. 3.- 4. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-8)
9. Pretpostavke, opseg, postupak i sadržaj lišenja poslovne sposobnosti reguliran je odredbom čl. 234 ObZ-a. [↑](#footnote-ref-9)
10. Više o manama volje, Gorenc, op. cit. (bilj. 14.) komentar čl. 279. [↑](#footnote-ref-10)
11. Više o upotrebi sile pri sklapanju ugovora: Čuveljak, Jelena: Prijetnja i sila u obveznom pravu, članak objavljen 1. 5. 2007., preuzet sa portala [www.ius-info.hr](http://www.ius-info.hr). [↑](#footnote-ref-11)
12. Čl. 279. st. 3. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-12)
13. Čl. 249. st. 3. ZOO-a. „Izjava volje mora biti učinjena slobodno i ozbiljno.“ [↑](#footnote-ref-13)
14. Čl. 285. st. 1. ZOO-a.

    Nastavno na tu odredbu navodi se kako je u odgovoru na materijalnopravno pitanje – je li prividan ugovor ništetan ugovor, i je li pravilno postavljen tužbeni zahtjev koji glasi na utvrđenje ništetnosti, prividnog ugovora, VsRH u odluci Rev 235//15 od 2. veljače 2016. naveo: *„…revizijski sud drži da odgovor na postavljeno pitanje daje već i sama odredba čl. 66. st. 1. ZOO-a, koju – jer je jasna – nije potrebno još i tumačiti, a prema ovoj posljedica prividnog ugovora nije njegova ništavost – već to da među ugovornim stranama prividan ugovor nema učinaka, on je pravno nepostojeći pravni posao (u smislu odredbe čl. 26. ZOO-a, prema kojoj: „Ugovor je sklopljen kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora.“): između ugovornih stranaka takvog ugovora nije postignuta suglasnost volja (iz tog čl. 26. ZOO-a) za sklapanje ugovora u sadržaju koji bi se u ičemu ostvarivao (stranke nisu htjele i ne žele takav ugovor već „nešto drugo“, što tome ugovoru ne odgovara) i (time) kod njega u odnosu na postignuti sadržaj nedostaje bilo kakva osnova ili cilj obvezivanja.*
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18. Čl. 329. st. 1. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-18)
19. Čl. 272. st. 1. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-19)
20. Čl. 273. st. 1.-3. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-20)
21. Čl. 289 st. 1. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-21)
22. Više o oblicima ugovora u: Pavlović, Mladen: Oblici očitovanja volje u sklapanju pravnih poslova, članak objavljen 17. 10. 2017., preuzet sa portala [www.iusinfo.hr](http://www.iusinfo.hr), [↑](#footnote-ref-22)
23. Čl. 286. ZOO-a [↑](#footnote-ref-23)
24. Čl. 290. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-24)
25. Čl. 294. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-25)
26. Više - Gorenc, op. cit. (bilj. 4.), komentar čl. 330. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-26)
27. Posljedice poništenje ugovora određene su odredbom čl. 322. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-27)
28. Čl. 335. ZOO-a [↑](#footnote-ref-28)
29. Čl. 330. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-29)
30. Čl. 276. st. 2 i 3. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-30)
31. Čl. 277. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-31)
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34. Čl. 280. st. 1. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-34)
35. Vidi Gorenc, op. cit. (bilj. 4.) komentar čl. 284. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-35)
36. Postoje stajališta prema kojima se institut pobijanja pravne radnje dužnika poduzete na štetu vjerovnika razlikuje od pobijanja nevaljanih pravnih poslova. Tako Nikšić, Saša: Pravna sredstva za pobijanje nevaljanih pravnih poslova – ostvarivanje preobražajnog prava ili konstitutivna tužba?, Zbornik Pravnog fakulteta u Zagrebu, Vol. 65, No. 3-4 Kolovoz 2015., str. 380 – „…ako se uzme u obzir da je kod pobojnih pravnih poslova riječ o nevaljanim pravnim poslovima, a kod pobijanja pravnih radnji objekt pobijanja ne samo da ne mora biti pravni posao, nego i u slučaju kada se pobija pravni posao taj je pravni posao valjan te se pobijanje provodi radi nemogućnosti namirenja vjerovnikove tražbine.“ [↑](#footnote-ref-36)
37. Čl. 67. ZOO-a, glasi: „1.) Naplatno raspolaganje može se pobijati ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili mogao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećoj osobi s kojom je ili u čiju je korist pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato. 2.) Ako je treća osoba dužnikov bračni drug, ili krvni srodnik u ravnoj liniji, ili u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja, ili po tazbini do istog stupnja, smatra se da joj je bilo poznato da dužnik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, osim ako dokaže suprotno. 3.) Kod besplatnih raspolaganja i s njima izjednačenih pravnih radnji smatra se da je dužnik znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, i za pobijanje tih radnji ne zahtijeva se da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato. 4.) Odricanje od nasljedstva smatra se besplatnim raspolaganjem.“ [↑](#footnote-ref-37)
38. Pobijanje dužnikovih pravnih radnji – čl. 66.- 71. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-38)
39. Čl. 375. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-39)
40. Prvotni tekst je objavljen u Službenom listu SFRJ 20/55, te je sa kasnijim izmjenama i dopunama preuzet kao republički propis, na temelju čl. 1. st. 1. toč. 72 Zakona o preuzimanu – Narodne novine, br. 52/71. [↑](#footnote-ref-40)
41. Odredbe Općeg građanskog zakonika (dalje: OGZ) primjenjivale su se kao pravno pravilo temeljem odredbe čl. 4. Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. (Narodne novine, br. 73/91). [↑](#footnote-ref-41)
42. Čl. 582. st. 1. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-42)
43. Čl. 116. st. 1. ZN-a. [↑](#footnote-ref-43)
44. Čl. 122. st. 1. ZN/71. [↑](#footnote-ref-44)
45. Tako Crnić, Jadranko: Ugovori o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju, Savjetovanje hrvatskog zakonodavstva i pravne prakse, Godišnjak 12, Organizator, Zagreb, 2005. [↑](#footnote-ref-45)
46. Detaljnije, Gorenc, op. cit. (bilj. 4.) komentar čl. 579. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-46)
47. Prije stupanja na snagu ZN/71, pravna narav ugovora o doživotnom uzdržavanju bila je sporna, a postojala su stajališta kako se radi o vrsti ugovora o doživotnoj renti ili da se radi o kategoriji ugovora o darovanju – više o tome: Kreć, Milan; Pavić, Đuro: Komentar Zakona o nasljeđivanju, Narodne novine, Zagreb, 1964., komentar uz čl. 122. [↑](#footnote-ref-47)
48. Odredba čl. 8. st. 2. Zakona o porezu na promet nekretnina (Narodne novine, broj: 115/16) glasi: „Pri stjecanju nekretnine na temelju ugovora o doživotnom uzdržavanju porez na promet nekretnina umanjuje se za 5% za svaku godinu trajanja uzdržavanja proteklu od dana sklapanja ugovora o doživotnom uzdržavanju, koji je ovjerio sudac nadležnog suda ili potvrdio (solemnizirao) javni bilježnik ili je sastavljen u obliku javnobilježničkog akti, do smrti uzdržavanoga.“ [↑](#footnote-ref-48)
49. Tako npr. Rev -207/00 od 6. lipnja 2000. – primateljica uzdržavanja je umrla dva mjeseca po sklapanju ugovora o doživotnom uzdržavanju; Gž-1785/14 od 14. ožujka 2017.- primatelj uzdržavanja je umro mjesec dana po sklapanju ugovora o doživotnom uzdržavanju - a u tim je predmetnima odbijen tužbeni zahtjev za utvrđenjem ništetnosti ugovora o doživotnom uzdržavanju. [↑](#footnote-ref-49)
50. Načelo jednake vrijednosti činidaba sadržano je u čl. 7. st. 1. ZOO-a, a prema kojemu pri sklapanju naplatnih pravnih poslova sudionici polaze od načela jednake vrijednosti uzajamnih činidaba. [↑](#footnote-ref-50)
51. Tako ŽsRi Gž-87/06 od 19. rujna 2008.: *„Naime, trebalo bi biti jasno da je protivno moralu društva ne načelu savjesnosti i poštenja kada davatelj uzdržavanja sklapa ugovor o doživotnom uzdržavanju znajući da je primatelj uzdržavanja tako teško bolestan, da je krajnja, očekivana i poznata posljedica njegova zdravstvena stanja smrt kao izvjesna činjenica koja će po redovitom tijeku stvari nastupiti kroz relativno kratko vrijeme. Međutim, ako je u vrijeme sklapanja ugovora bilo neizvjesno koliko će dugo primatelj uzdržavanja živjeti, dakle ako nije bilo pouzdano jasno i očito da predstoji skora smrt primatelja uzdržavanja, onda se ne bi moglo osnovano utvrditi da prilikom sklapanja ugovora o doživotnom uzdržavanju nedostaje element aleatornosti.“* [↑](#footnote-ref-51)
52. Čl. 580. st. 1 ZOO-a. [↑](#footnote-ref-52)
53. Narodne novine, broj: 78/93, 29/94, 16/07, 75/09 i 120/16 – dalje ZJB. [↑](#footnote-ref-53)
54. Narodne novine, broj: 78/93. [↑](#footnote-ref-54)
55. Čl. 65. ZJB-a. [↑](#footnote-ref-55)
56. Narodne novine, broj; 16/07 [↑](#footnote-ref-56)
57. Čl. 580. st. 1. ZOO-a [↑](#footnote-ref-57)
58. Butković, Marija: „Ugovor o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju u sudskoj praksi“, Prilozi 3/2012, Hrvatske javnobilježničke komore, str. 125. [↑](#footnote-ref-58)
59. Tako je primjerice utvrđen ništavim/ništetnim ugovor o doživotnom uzdržavanju kojega primatelj uzdržavanja nije potpisao pred javnom bilježnicom i nije ga javna bilježnica upozorila na posljedice njegova zaključenja, već je ugovor potpisan u uredu javne bilježnice pred javnobilježničkom vježbenicom (bez položenog pravosudnog i javnobilježničkog ispita), koja je prije potpisa ugovora isti pročitala i upozorila primatelja uzdržavanja na posljedice zaključenja – VsRH Rev-209/2012 od 18. travnja 2012. *„Prema shvaćanju ovoga suda a u svijetlu sadržaja takvih odredaba, prema kojima je ugovor o doživotnom uzdržavanju formalni akt – i (što je ovdje odlučno) mora mu prethoditi propisani postupak njegova zaključenja, samo „ovlaštene osobe“ o kojima je u tim odredbama riječ, dakle sudac ili javni bilježnik, mogu sastaviti ili potvrditi Ugovor o doživotnom uzdržavanju i samo su te osobe dužne „pročitati ugovor i upozoriti ugovornike na posljedice ugovora.“* [↑](#footnote-ref-59)
60. Načelno može postojati mogućnost konverzije ugovora o doživotnom uzdržavanju.

    Sukladno odredbi čl. 325. ZOO-a, kada ugovor udovoljava pretpostavkama za valjanost nekog drugog ugovora, onda će među ugovarateljima vrijediti taj drugi ugovor, ako bi to bilo u suglasnosti s ciljem koji su ugovaratelji imali na umu kad su ugovor sklopili i ako se može uzeti da bi oni sklopili taj ugovor da su znali za ništetnost svog ugovora. [↑](#footnote-ref-60)
61. Tako VsRH u odluci br. Gzz-21/92: *„ Ugovor o doživotnom uzdržavanju prema odredbi čl. 122. Zakona o nasljeđivanju (ZN) je strogo formalni ugovor za čiju se pravovaljanost, osim pismene forme, traži i da bude ovjeren od suca.*

    *Ako ugovor o doživotnom uzdržavanju nije sastavljen u pismenom obliku i ovjeren od suca davalac uzdržavanja ne može steći imovinu primaoca uzdržavanja. To ni u slučaju ako je takav ugovor koji nema potrebnu formu – i izvršen.*

    *Cilj je forme propisane odredbama čl. 122. ZN (pismeni objekt i ovjera po sucu) da zaštiti pravo nužnih nasljednika prema kojem, samo ako je ostavitelj svoju imovinu darovao ugovorom o doživotnom uzdržavanju nemaju pravo na nužni dio, pa zbog nedostatka forme ugovor o doživotnom uzdržavanju ne može konvalidirati izvršenjem usmenog ili pismenog ugovora bez ovjere suca u cijelosti ili u pretežnom dijelu (čl. 73. Zakona o obveznim odnosima…).“* [↑](#footnote-ref-61)
62. Čl. 340. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-62)
63. Tako i ŽS Zg u odluci poslovni broj: 6370/08 od 10. svibnja 2011. [↑](#footnote-ref-63)
64. Vidi odredbe čl. 99. i 101. Obiteljskog zakona – Narodne novine, br. 103/15 – dalje ObZ. [↑](#footnote-ref-64)
65. Tako i VsRH, Rev-689/11 od 15. rujna 2011. [↑](#footnote-ref-65)
66. Čl. 281. ObZ-a glasi: „Uzdržavanje je dužnost i pravo roditelja i djece, bračnih i izvanbračnih drugova, srodnika u ravnoj lozi te pastorka i maćehe i očuha, kad je to predviđeno ovim Zakonom.“ [↑](#footnote-ref-66)
67. Stvari i njezine pripadnosti - čl. 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima Narodne novine, broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14 – dalje: ZV). [↑](#footnote-ref-67)
68. Pripadak stvari - čl. 7. ZV-a [↑](#footnote-ref-68)
69. Tako VsRH u odluci Rev-852/2008 od 12. siječnja 2011., vezano uz određenost predmeta ugovora o doživotnom uzdržavanju navodi: *„O pravovaljanom ugovoru riječ je onda kad je ugovorna odredba o pokretninama dovoljno određena odnosno odrediva, a što je bila u konkretnom slučaju kad je u ugovoru (čl.1.) navedeno da primatelji uzdržavanja ostavljaju davateljici uzdržavanja sve svoje pokretnine, te su i nabrojene neke pokretnine, te je ugovoreno da primatelji uzdržavanja ostavljaju davateljici uzdržavanja i sve nekretnine, pokretnine i novac koji bi primili kao nasljednici svojeg pokojnog sina…“*

    Jednako tako VsRH u odluci Rev-955/07 od 10. listopada 2007., zauzima stajalište da je raspoložba pokretnina odrediva, kada se u ugovoru navodi da primatelj uzdržavanja nakon svoje smrti ostavlja davatelju uzdržavanja – svu pokretnu imovinu: *„Sudovi su s osnovom ocijenili da je volja stranaka bila da davalac uzdržavanja naslijedi sve pokretnine tj. one koje u času njegove smrti su bile u njegovom vlasništvu dakle da je raspoložba pokretnina odrediva, a time je i u tom segmentu ugovor pravno valjan, jer kako u obrazloženju svoje odluke naveo drugostupanjski sud, kad bi se prihvatilo pravno stajalište tužitelja, to bi značilo nemogućnost raspoložbe primatelja uzdržavanja svim pokretninama koje se zateknu u času njegove smrti, pa se odredba čl. 122. st. 3. ZN-a ima tumačiti kroz svrhu samog ugovora koje je po svojoj prirodi i aleatorni.*

    *Naime, kad ugovornik navede „sve pokretnine“, on time izražava svoju volju da ostavlja davaocu uzdržavanja i ono što će eventualno steći nakon zaključenja tog ugovora do časa svoje smrti.“* [↑](#footnote-ref-69)
70. Čl. 3. Zakona o odvjetništvu (Narodne novine, broj: 157/94, 117/08, 50/09, 75/09 i 18/11). [↑](#footnote-ref-70)
71. Čl. 72. ZJB-a. [↑](#footnote-ref-71)
72. Čl. 117. ZN-a je glasio: „Davatelj uzdržavanja može svoje pravo iz ugovora upisati u javnoj knjizi.“ [↑](#footnote-ref-72)
73. Čl. 30. st. 4. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine, broj: 91/96, 68/98, 137/99, 73/00, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 55/13, 60/13 i 108/17 – dalje: ZZK). [↑](#footnote-ref-73)
74. Čl. 39. st. 1. ZZK-a. [↑](#footnote-ref-74)
75. Tako i Žs Bj, broj odluke: Gž-3021/11 od 16. veljače 2012. [↑](#footnote-ref-75)
76. Tako i ŽsVž, broj odluke: Gž-3019/11 od 25. svibnja 2011. [↑](#footnote-ref-76)
77. Čl. 36. st. 1. ObZ-a: „Bračna stečevina je imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine.“, Čl. 36. st. 3. ObZ-a: „Bračni drugovi su u jednakim dijelovima suvlasnici bračne stečevine, ako nisu drukčije ugovorili.“ [↑](#footnote-ref-77)
78. Više o tome: Butković, Marija: „Neka pitanja vezana uz uknjižbu prava vlasništva na nekretnini koja je bračna stečevina, a predmet je ugovora o doživotnom uzdržavanju“, članak objavljen 23. travnja 2013., preuzet sa portala www.iusinfo.hr. [↑](#footnote-ref-78)
79. Čl. 5. st. 3. ZN-a. [↑](#footnote-ref-79)
80. Čl. 215. st. 1. ZN-a: „ako prema podacima kojima sud raspolaže umrli nije ostavio ostavinu, ostavinski će sud rješenjem odlučiti da se ne provodi ostavinska rasprava.“ [↑](#footnote-ref-80)
81. Odredba čl. 582. ZOO-a, a odgovarajuće su odredba čl. 118. ZN-a i čl. 124. ZN/71. [↑](#footnote-ref-81)
82. Čl. 139. st. 1. ZN-a. [↑](#footnote-ref-82)
83. Preuzimanje duga regulirano je odredbom čl. 96. ZOO-a, a preuzimanje ispunjenja odredbom čl. 103. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-83)
84. Načelo dispozitivnosti izražava se kroz slobodu ugovaranja odnosa, predviđenu odredbom čl. 2. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-84)
85. Čl. 583. st. 1. ZOO-a: „Ugovorne strane mogu sporazumno raskinuti ugovor o doživotnom uzdržavanju i nakon što je počelo njegovo ispunjavanje.“

    Odgovarajuće odredbe navedenoj bile su odredba čl. 119. st. ZN-a i čl. 125. st. 1. ZN/71. [↑](#footnote-ref-85)
86. VsRH Rev x 1091/2010. od 15. lipnja 2011.: *„U predmetnom slučaju tuženica je prestala ispunjavati svoje obveze iz sklopljenog ugovora o doživotnom uzdržavanju nakon usmenog sporazuma sa primateljicom uzdržavanja, pa je osnovan tužbeni zahtjev za raskid predmetnog ugovora o doživotnom uzdržavanju.“* [↑](#footnote-ref-86)
87. Čl. 583. st. 2. ZOO-a: „ Ako prema ugovoru o doživotnom uzdržavanju strane žive zajedno, pa se njihovi odnosi toliko poremete da zajednički život postane nepodnošljiv, svaka strana može zahtijevati od suda da raskine ugovor.“

    Odgovarajuće odredbe navedenoj bile su odredba čl. 119. st. 2. ZN-a i čl. 125. st. 2. ZN/71.

    Čl. 583. st. 3. ZOO-a: „Svaka strana može zahtijevati raskid ugovora ako druga strana ne ispunjava svoje obveze.“

    Odgovarajuće odredbe navedenoj bile su odredba čl. 119. st. 3. ZN-a i čl. 125. st. 3. ZN/71. [↑](#footnote-ref-87)
88. Tako VsRH Rev 961/01 od 12. lipnja 2002. [↑](#footnote-ref-88)
89. VsRH Rev 961/01 od 12. lipnja 2002. Jednako tako i VsRH Rev 2314/16 od 27. rujna 2016.: *„Naime odredbu iz čl. 583. st. 2. i 3. ZOO-a treba tumačiti u svezi s odredbom iz čl. 4. ZOO-a, čl. 5. ZOO-a i čl. 6. ZOO-a koje propisuju dužnost sudionicima u obveznom odnosu da se pridržavaju načela savjesnosti i poštenja, suradnje i zabranjuju zloupotrebu prava. U vezi s tim, pravo na raskid ugovora ne pripada stranci čija krivnja za poremećenost odnosa je plod zloupotrebe prava i izazivanja stanja u kojem će zajednički život postati nepodnošljiv zbog čega bi ugovor bio raskinut.“* [↑](#footnote-ref-89)
90. Tako npr. VsRH Rev 553/05 od 13. rujna 2005. [↑](#footnote-ref-90)
91. Više o tome: Belaj, Vlado: Raskid ili izmjena ugovora o doživotnom uzdržavanju zbog promijenjenih okolnosti, Pravni vjesnik Pravnog fakulteta u Osijeku, br. 3-4/2001., str. 15-17. [↑](#footnote-ref-91)
92. Od raskida ugovora zbog promijenjenih izmijenjenih okolnosti treba razlikovati raskid ugovora zbog više sile. Naime, kod više sile uvijek dolazi do raskida ugovora *ex lege*, radi nemogućnosti izvršenja ugovora. [↑](#footnote-ref-92)
93. Navedena je materija bila regulirana i odredbom čl. 120. ZN-a, koja je glasila:“ 1.) Ako su se poslije sklapanja ugovora prilike toliko promijenile da je njegovo ispunjenje postalo znatno otežano, sud će na zahtjev jedne ili druge strane njihove odnose iznova urediti ili ih raskinuti, vodeći računa o svim okolnostima. 2.) Sud može pravo primatelja uzdržavanja preinačiti u doživotnu novčanu rentu, ako to odgovara i jednoj i drugoj strani.“, a što je odgovarajuće odredbi čl. 126 ZN/71. [↑](#footnote-ref-93)
94. Čl. 372. ZOO-a glasi: „Strane se mogu ugovorom unaprijed odreći pozivanja na određene promijenjene okolnosti, osim ako je to u opreci s načelom savjesnosti i poštenja.“ [↑](#footnote-ref-94)
95. Čl. 145. st. 1. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-95)
96. Više o tome Belaj, op. cit. (bilj. 91.) str. 19. [↑](#footnote-ref-96)
97. Više o tome Gorenc, op. cit. (bilj. 4.), komentar uz čl. 584. [↑](#footnote-ref-97)
98. Čl. 213. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-98)
99. Čl. 585. st. 1. ZOO-a, a usporedni članci, čl. 121. st. 1. ZN-a i čl. 127 st. 1. ZN/71. [↑](#footnote-ref-99)
100. Čl. 585. st. 2. ZOO-a, a odgovarajuće odredbe čl. 121. st. 2 ZN-a i čl. 127. st. 2 ZN/71. [↑](#footnote-ref-100)
101. Čl. 585. st. 3. i 4. ZOO-a, a odgovarajuće odredbe čl. 121. st. 2. i 3. ZN-a i čl. 127. st. 3. i 4. ZN/71. [↑](#footnote-ref-101)
102. Učinci raskida ugovora regulirani su čl. 368 st. 1. ZOO-a. [↑](#footnote-ref-102)